

Zagreb-Osijek, 19. travanj 2019. godine

Sukladno odredbi članka 102. i 103. Zakona o prostornom uređenju ("Narodne novine", broj 153/2013, 65/2017, 114/2018.) nositelj izrade Plana Grad Osijek i stručni izrađivač Plana Jurcon projekt d.o.o. Zagreb sačinili su

IZVJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI
o prijedlogu
Urbanističkog plana uređenja kompleksa „Gradski vrt“

Na temelju Zakona o prostornom uređenju ("Narodne novine", broj 153/2013, 65/2017, 114/2018.), te provedene rasprave o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja kompleksa "Gradski vrt" (u daljnjem tekstu: Plan), sačinjava se Izvješće o javnoj raspravi.

Datum i vrijeme održavanja javnog izlaganja objavljeno je u listu "Glas Slavonije" (12.02.2019), na web stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja – www.mgipu.hr (12.02.2019.), na web stranici Grada Osijeka - www.osijek.hr (12.02.2019) i na oglasnoj ploči Upravnog odjela za urbanizam Grada Osijeka, Franje Krežme 18, Osijek.

1. Javni uvid u trajanju od 21. veljače 2019. do 22. ožujka 2019. godine na oglasnoj ploči Upravnog odjela za urbanizam Grada Osijeka, Franje Krežme 18, na mrežnim stranicama Grada Osijeka (na adresi: www.osijek.hr), te u informacijskom sustavu prostornog uređenja (www.mgipu.hr).
2. Javno izlaganje o Prijedlogu Plana održano je 06. ožujka 2019. godine, u 12.00 sati, u velikoj dvorani HGK Županijske komore Osijek, Europske avenije 13, Osijek.

Nositelj izrade predmetnog Plana dostavio je pozive prema članku 97. Zakona o prostornom uređenju ("Narodne novine", broj 153/2013, 65/2017, 114/2018.), te Odluci o izradi predmetnog Plana.

Tijekom javne rasprave o Prijedlogu Plana, vođen je Zapisnik (u prilogu).

U zakonskom roku dobiveno je 6 primjedbi u pisanom obliku, putem pošte odnosno pisarnice. U zakonskom roku dobivena su 2 očitovanja od strane institucija u pisanom obliku, putem pošte odnosno pisarnice.

Sve pristigle primjedbe su obrađene i sastavni su dio ovog Izvješća i nalaze se u prilogu.

GRAD OSIJEK

Odgovorna osoba za provođenje javne rasprave
Dražen Slunjski, mag.ing.aedif.

JURCON PROJEKT d.o.o.
Odgovorni voditelj izrade Plana
mr.sc. Slobodan Bajagić,
dipl. ing. šum. ovl.arhitekt urbanist



mr.sc. SLOBODAN BAJAGIĆ
dipl. ing.šum.
OVLAŠTENI ARHITEKT URBANIST
A 698



JURCON PROJEKT d.o.o.
za projektiranje i graditeljstvo
Z A G R E B, Gotalovečka 4/a

PRILOZI:

- Zaključak gradonačelnika Grada Osijeka o utvrđivanju Prijedloga Urbanističkog plana uređenja kompleksa „Gradski vrt“
- Obavijest o javnoj raspravi,
- Objava javne rasprave ("Slavonski list"- 12.02.2019),
- Objava javne rasprave (www.mgipu.hr - 12.02.2019.),
- Objava javne rasprave (www.osijek.hr - 12.02.2019.),
- Zapisnik s javnog izlaganja,
- Popis prisutnih na javnom izlaganju,
- Obrađene primjedbe,
- Mišljenja sudionika u javnoj raspravi koji su pozvani posebnom obavijesti o javnoj raspravi.

Na temelju članka 95. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ br. 153/13, 65/17 i 144/18) i članka 34. stavka 1. točke 27. Statuta Grada Osijeka (Službeni glasnik Grada Osijeka br. 6/01, 3/03, 1A/05, 8/05, 2/09, 9/09, 13/09, 9/13, 11/13-pročišćeni tekst, 12/17 i 2/18) Gradonačelnik Grada Osijeka 8. veljače 2019., donosi

ZAKLJUČAK

o utvrđivanju Prijedloga Urbanističkog plana uređenja kompleksa „Gradski vrt“ u Osijeku

I.

Gradonačelnik Grada Osijeka razmatrao je Nacrt prijedloga Urbanističkog plana uređenja kompleksa „Gradski vrt“ u Osijeku te na temelju njega utvrđuje Prijedlog Urbanističkog plana uređenja kompleksa „Gradski vrt“ u Osijeku za javnu raspravu.

Prijedlog Urbanističkog plana uređenja kompleksa „Gradski vrt“ u Osijeku (dalje u tekstu: Prijedlog plana) sadrži tekstualni i grafički dio, obrazloženje i sažetak za javnost koji se prilažu uz ovaj zaključak.

II.

O Prijedlogu plana iz točke I. ovog zaključka provest će se Javna rasprava u trajanju trideset dana, od dana 21. veljače 2019. do dana 22. ožujka 2019.

Prijedlog plana iz točke I. ovog zaključka u vrijeme trajanja javne rasprave bit će stavljen na javni uvid na oglasnu ploču i mrežne stranice Grada Osijeka (na adresi: www.osijek.hr) i u informacijskom sustavu (www.mgipu.hr).

Javno izlaganje radi obrazloženja rješenja Prijedloga plana održat će se 6. ožujka 2019. (srijeda) u 12:00 sati u velikoj dvorani HGK Županijske komore Osijek, Europske avenije 13, Osijek.

Prijedlozi i primjedbe na Prijedlog plana iz točke I. ovog zaključka mogu se dostaviti i pisanim putem na adresu Grada Osijeka, Upravnog odijela za urbanizam, Krežmina 18, Osijek, zaključno sa 22. ožujka 2019.

III.

Za provedbu ovog zaključka zadužuje se Upravni odjel za urbanizam.

KLASA: 350-03/17-01/2
URBROJ: 2158/01-02-19-84
Osijek, 8. veljače 2019.

Gradonačelnik

Ivan Vrkić, dipl.iur.





REPUBLIKA HRVATSKA
OSJEČKO-BARANJSKA ŽUPANIJA



GRAD OSIJEK
Upravni odjel za urbanizam

Klasa: 350-03/17-01/2
Urbroj: 2158/01-12-01/05-19-88
Osijek, 11. veljače 2019.

PREDMET : Urbanistički plan uređenja kompleksa „Gradski vrt“ u Osijeku
OBAVIJEST o javnoj raspravi
-dostavlja se -

Sukladno članku 97. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13, 65/17 i 144/18) /dalje u tekstu: Zakona/, Grad Osijek - Upravni odjel za urbanizam, dostavlja Vam posebnu obavijest o javnoj raspravi o **Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja kompleksa „Gradski vrt“ u Osijeku** /dalje u tekstu: Prijedlog plana/.

Javna rasprava o Prijedlogu plana počinje **21. veljače 2019.**, a završava **22. ožujka 2019.** Za vrijeme trajanja javne rasprave osiguran je **javni uvid** u Prijedlog plana na oglasnoj ploči Upravnog odjela za urbanizam Grada Osijeka, Franje Krežme 18 i na mrežnim stranicama Grada Osijeka (na adresi: www.osijek.hr), te u informacijskom sustavu prostornog uređenja (www.mgipu.hr). Na javni uvid izložen je Prijedlog plana koji sadrži tekstualni i grafički dio, obrazloženje i sažetak za javnost.

Javno izlaganje radi obrazloženja rješenja Prijedloga plana održat će se **06. ožujka 2019. (srijeda) u 12.00 sati u velikoj dvorani HGK Županijske komore Osijek, Europske avenije 13, Osijek**

Sudionici sudjeluju u javnoj raspravi na način da :

- imaju pravo pristupa na javni uvid u prijedlog prostornog plana;
- postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje;
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja;
- upućuju nositelju izrade, Upravnom odjelu za urbanizam, Krežmina 18, Osijek pisane prijedloge i primjedbe, **zaključno s danom 22. ožujka 2019.**

Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ili nisu čitljivo napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi.

Javnopravna tijela sudjeluju u javnoj raspravi na način propisan člankom 101. Zakona (u privitku).

Pozivamo vas da se uključite u javnu raspravu.

S poštovanjem,

PROČELNIK

Dražen Slunjski, mag.ing.aedif.

Privitak:

- članci 100. i 101. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13, 65/17 i 144/18).

Dostaviti:

1. *Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Osijeku, Kuhačeva 27,*
2. *MUP PU osječko baranjska, Inspekcija zaštite od požara, eksploziva i vatrogastva, Osijek, Prolaz kod Snježne Gospe 2,*
3. *Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za zaštitu prirode, Zagreb, Radnička cesta 80,*
4. *Državni zavod za zaštitu prirode, Zagreb, Trg braće Mažuranić 5,*
5. *Javna ustanova Zavod za prostorno uređenje Osječko-baranjske županije, Osijek, Europske avenije 11,*
6. *Javna ustanova Agencija za za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima na području Osječko-baranjske županije, Osijek, Kapucinska ul. 40,*
7. *Osječko baranjska županija, Upravni odjel za prostorno planiranje, zaštitu okoliša i prirode, Osijek, Europske avenije 11,*
8. *HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Služba za razvoj i investicije Osijek, Šetalište kardinala F. Šepera 1a,*
9. *HOPS - Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Prijenosno područje Osijek, Osijek, Cara Hadrijana 3,*
10. *HEP - Plin d.o.o. Osijek, Cara Hadrijana 7,*
11. *HEP - Toplinarstvo d.o.o. Osijek, Cara Hadrijana 3,*
12. *Hrvatske vode Zagreb, VGO za Dunav i donju Dravu sa sjedištem u Osijeku, Osijek, Splavarska 2a,*
13. *HAKOM - Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9,*
14. *Odašiljači i veze d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 269d,*
15. *Vodovod-Osijek d.o.o. PJ Vodoopskrba, Osijek, Poljski put 1,*
16. *Vodovod-Osijek d.o.o. PJ Odvodnja, Osijek, Poljski put 1,*
17. *Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, Ispostava Osijek, Osijek, Vukovarska 122,*
18. *Državna uprava za zaštitu i spašavanje PU Osijek, Osijek, Gornjodravaska obala 95-96,*
19. *Gradski prijevoz putnika d.o.o. Osijek, Cara Hadrijana 1,*
20. *Društvo arhitekata grada Osijeka, Osijek, Križanićev trg 1,*
21. *Gradska četvrt Novi grad, Vijeće GČ,*
22. *Zajednica športskih udruga grada Osijeka, Osijek, Ul. Adama Reisnera 46A,*
23. *NK Osijek, Osijek, W. Wilsona 2,*
24. *Atletski klub Slavonija - Žito, Osijek, Martina Divalta 4;*
25. *Plivački klub Osijek Žito, Osijek,*
26. *Grad Osijek, Upravni odjel za graditeljstvo, energetska učinkovitost i zaštitu okoliša, Osijek, Kuhačeva 9,*
27. *Grad Osijek, Upravni odjel za komunalno gospodarstvo, promet i mjesnu samoupravu, Osijek, Kuhačeva 9,*
28. *Grad Osijek, Upravni odjel za gospodarstvo, Osijek, Kuhačeva 9,*
29. *Grad Osijek, Upravni odjel za društvene djelatnosti, Osijek, Kuhačeva 9,*
30. *Grad Osijek, Upravni odjel za programe Europske unije, Osijek, Trg Vatroslava Lisinskog 1;*
31. *Grad Osijek, Upravni odjel za gospodarenje imovinom i vlasničko-pravne odnose, Osijek, Kuhačeva 9,*
32. *Dom za psihički bolesne odrasle osobe Osijek, Divaltova 2,*
33. *AD ASTRA d.o.o. Osijek, Osijek, Martina Divalta 8,*
34. *NOVI EURO d.o.o. Osijek, Osijek, M. Divalta br. 8,*
35. *JURCON PROJEKT d.o.o., Zagreb, Gotalovečka 4a,*
36. *Gradonačelnik, Kuhačeva 9, Osijek,*
37. *Zamjenik gradonačelnika Boris Piližota, Kuhačeva 9, Osijek,*
38. *Zamjenica gradonačelnika Žana Gamoš, Kuhačeva 9, Osijek.*



GOJKOMITIC

KAMO ĆE TIJEKOM OBNOVE ZGRADE ANSAMBLI I PRATEĆE SLUŽBE? Kulturni centar uredit će za HNK?

Sljedeće bi godine trebala početi cjelovita obnova zgrade Hrvatskog narodnog kazališta u Osijeku, što će biti najveća obnova od njezine izgradnje polovinom 19. stoljeća, a procjenjuje se da će za sve radove biti potrebno oko 80 milijuna kuna, bez PDV-a. No, kako je rečeno na prezentaciji idejnog rješenja novog uređenja, pretpostavlja se da će obnova trajati oko dvije godine i za to vrijeme neće biti moguć nikakav rad u zgradi u Županijskoj ulici 9. Na prošloj su sjednici Gradskog vijeća vijećnica Danijela Lovoković i vijećnica Ivana Šojat pokrenule inicijativu prema gradonačelniku Ivanu Vrkiću da se kroz to vrijeme obnove za potrebe rada HNK-a osposobi prostor Kulturnog centra uz Eurodom.



DAVORKIBEL

No gradonačelnik nije siguran hoće li to biti moguće s obzirom na visinu sredstava kojima za ovu namjenu u ovom trenutku raspolaže

Grad Osijek. Inicijativu ću rado prihvatiti, ali nisam siguran da ćemo uspjeti opremiti Kulturni centar. Raspisali smo natječaj za uređenje unutrašnjeg prostora Kulturnog centra, ali smo dobili enormne ponude, različite od predložene troškovnika, pa sada idemo u novo raspisivanje natječaja. Svakako nećemo ići s opsegom radova koje smo prvotno planirali jer za to nema novca. No predlažem da sjednemo s predstavnicima Hrvatskog narodnog kazališta i vidimo što s novcem kojim imamo možemo napraviti da pripremimo i stvorimo pretpostavka za realizaciju ove inicijative. Ideja je izvrsna i najprirodnije je da pokušamo spojiti ta dva velika projekta - komentirao je gradonačelnik Vrkić.

Druga je ideja, koja se spominje u kuluarima, da bi Hrvatsko narodno kazalište mogao biti gost Dječjeg kazališta Branka Mihaljevića u Donjem gradu. Je li to uopće izvodivo s obzirom na programске potrebe dviju kulturnih institucija, ostaje vidjeti. N. Z. Eberhard ■

PARK

uščev "Mono" rvi je predao onudu za zonu

čaj je objavljen na neodređeno, odnosno dok na česticama ne bude osnovano pravo građenja

Dario KUŠTRO

ra, ali za sada i jedina ponuda pristigla je na javni natječaj Grada Osijeka za osniva- građenja na nekretno- Poduzetničkoj zoni". Specijalizirana je a mikrogospodarska nijanjena tvrtkama uju u sektoru infor- tehnologija. Za zain- investitore, kupce Grad Osijek je slično rimjeru drugih zona ske namjene ponu- niz poticajnih mjera se u konačnici uma- a kvadrata pri kup- rinskog zemljišta na zone. Sredinom si- spisane je natječaj, je na neodređeno dnosno dok na svim kim česticama, uku- lever, ne bude osno- o građenja.

o je peteročla- enstvo, na čijem je je Kučan, pročelnik odjela za gospo- movinom i vlasnič- odnose, svakog 10. u (odnosno prvog radnog dana ako 10. dane vikenda ili vri- gdana) otvarati pri- ude. Tako je bilo i vi se put povjeren- o. Utvrđeno je da je dna ponuda, nakon utvrđeno je kako je anoj ponudi.

Tvrtka "Mono" (Osijek) istaknula je svoju ponudu za pravo građenja na parceli broj jedan - s 1900 četvornih metara, druga je to po površini parcela koja se nudi. Povjerenstvo će u nastavku pregledati i utvrditi priloženi investicijski plan zainteresiranog poduzetnika te u roku ne dužem od tri dana dokumentaciju vezanu uz utvrđenje najpovoljnije ponude prosljediti Upravnom odjelu za gospodarstvo. Ovo će tijelo pripremiti odluku o odabiru te je prosljediti gradonačelniku

Park će imati poslovnu zgradu u kojoj bi bilo 20-ak manjih IT tvrtki te devet manjih zgrada investitora

koji, u konačnici, donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Ova odluka mora biti donesena najkasnije do isteka mjeseca u kojemu su ponude otvorene. Budući da je od otvaranja natječaja pa do jučer prošlo tek dva tjedna, Kučan nije bio razočaran što je stigla samo jedna ponuda.

Svi oni koji se odluče natjecati moraju izraditi i kvalitetan investicijski plan, za što ipak treba vremena - ocijenio je Kučan. Otvaranju je ponuda nazočio i Denis Sušac, direktor tvrtke "Mono".

Ovim smo potvrdili našu namjenu, kada bude otvoren natječaj, da ćemo se na njega i prijaviti. Dokumentacija nije baš trivijalna, i može se pretpostaviti da je bio kratak rok za prijavu, pa se druge kolege nisu stigle prijavile. Relativno novi model koji sa sobom nosi neke neizvjesnosti, no mi smo se odlučili da ćemo riskirati u svrhu postizanja većeg cilja. I idemo naprijed - rekao je Sušac. Očekuje da će biti u poziciji iskoristiti i neke od poticajnih mjera kada bude u situaciji kupnje zemljišta. No podsjetit će da je sada ponovno na potezu Grad Osijek.

Potrebno je, naime, infrastrukturno urediti i opremiti prostor na kojem će se realizirati IT park, a ove će operacije utjecati i na konačan izvršetak radova korisnika prostora. Sušac priželjkuje da će na jesen biti fizički u mogućnosti početi gradnju i da će 2021. godine imati gotov objekt. ■

EU SREDSTVA

Grad Osijek je iz fondova Europske unije za gradnju IT parka osigurao 85 posto sredstava, odnosno dva milijuna eura. No s obzirom na povećanje u odnosu prema prvotnom projektu, Grad Osijek će pokušati dobiti i dodatna sredstva iz fondova Europske unije.

KRISTINA MUR PRIVREMENA RAVNATELJICA KC-a

Na prošloj je sjednici Gradskog vijeća izabrana i privremena ravnateljica Kulturnog centra. Riječ je o pravnici Kristini Mur, kojoj je zadatak obaviti pripreme za početak rada ustanove, pribaviti razne dozvole i upisati KC u sudski registar ustanova. Inače, Mur je do sada bila zaposlenica Odsjeka za kulturu Grada Osijeka.

REPUBLIKA HRVATSKA
OSJEČKO-BARANJSKA ŽUPANIJA
GRAD OSIJEK
Upravni odjel za urbanizam

Klasa: 350-03/17-01/2
Urbroj: 2158/01-12-01/05-19-86
Osijek, 11. veljače 2019.

Temeļjem članka 96. Zakona o prostornom uređenju ("Narodne novine" br. 153/13, 65/17 i 144/18), članka 44. Statuta Grada Osijeka (Službeni glasnik Grada Osijeka br. 6/01, 3/03, 1A/05, 8/05, 2/09, 9/09, 13/09, 9/13, 11/13 - pročišćeni tekst, 12/17 i 2/18) i Zaključka o utvrđivanju Prijedloga Urbanističkog plana uređenja kompleksa "Gradski vrt" u Osijeku (Klasa: 350-03/17-01-2; Urbroj: 2158/01-02-19-84) od 08. veljače 2019., Upravni odjel za urbanizam Grada Osijeka.

OBJAVLJUJE
21. veljače 2019. početak,
a 22. ožujka 2019. završetak

JAVNE RASPRAVE

**O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA
KOMPLEKSA "GRADSKI VRT" U OSIJEKU**

Za vrijeme trajanja javne rasprave, za sve zainteresirane osobe osiguran je javni uvid u Prijedlog Urbanističkog plana uređenja kompleksa "Gradski vrt" u Osijeku /u daljnjem tekstu: Prijedlog plana/ na oglasnoj ploči Upravnog odjela za urbanizam Grada Osijeka, Franje Kražme 18 i na mrežnim stranicama Grada Osijeka (na adresi: www.osijek.hr) te u informacijskom sustavu (www.mgipu.hr). Na javni uvid izložen je Prijedlog plana koji sadrži tekstualni i grafički dio, obrazloženje i sažetak za javnost.

Za vrijeme javnog uvida Upravni odjel za urbanizam Grada Osijeka organizira javno izlaganje radi obrazloženja rješenja Prijedloga plana, koje će se održati 06. ožujka 2019. (srijeda) u 12.00 sati u velikoj dvorani HGK Županijske komore Osijek, Europske avenije 13, Osijek.

Sudionici sudjeluju u javnoj raspravi na način da:

- imaju pravo pristupa na javni uvid u prijedlog prostornog plana;
- postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje;
- daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja;
- upućuju nositelju izrade, Upravnom odjelu za urbanizam, Krežmina 18, Osijek pisane prijedloge i primjedbe, **zaključno sa danom 22. ožujka 2019.**

Prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ili nisu čitljivo napisani, ne moraju se uzeti u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi.

Pozivaju se svi zainteresirani da se uključe u javnu raspravu.

PROČELNIK
Dražen Slunjski, mag. ing. aedil.

p-1933



Dokumenti

Filtrirajte dokumente:

Svi tipovi

Od:

Do:

Pretražite

Traži

Pronađeno 1690 dokumenata.

12.02.2019. - Izvješće o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja Mlija-Borak, Grad Omiš

12.02.2019. | pdf (24185kb) | [Izvješće o javnoj raspravi](#) | [Splitsko-dalmatinska županija](#)

12.02.2019. - Izvješće o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja Milna, Grad Hvar

12.02.2019. | pdf (2298kb) | [Izvješće o javnoj raspravi](#) | [Splitsko-dalmatinska županija](#)

12.02.2019. - Informacija o drugoj ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Podbablje

12.02.2019. | pdf (342kb) | [Informacija o javnoj raspravi](#) | [Informacije o javnim raspravama](#)

12.02.2019. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja kompleksa 'Gradski vrt' u Osijeku



Grad Osijek » Javna rasprava o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja kompleksa „Gradski vrt“ u Osijeku

Javna rasprava o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja kompleksa „Gradski vrt“ u Osijeku

Objavljeno: 12.02.2019



[Javna rasprava o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja kompleksa „Gradski vrt“ u Osijeku](#)



GRAD OSIJEK
OSIJEKO-BARANJSKA ŽUPANIJA
REPUBLIKA HRVATSKA
SLUŽBENI PORTAL GRADA NA DRAVI
OSIJEK HR

Grad Osijek
E. Kućića 9, 31000 Osijek
T. +385 31 229 229



ZAPISNIK SA JAVNOG IZLAGANJA



**REPUBLIKA HRVATSKA
OSJEČKO-BARANJSKA ŽUPANIJA**



**GRAD OSIJEK
UPRAVNI ODJEL ZA URBANIZAM**

KLASA: 350-03/17-01/2

URBROJ: 2158/01-12-01/05-19-98

Osijek, 06. ožujka 2019.

PREDMET: Urbanistički plan uređenja kompleksa "Gradski vrt" u Osijeku
Zapisnik s javnog izlaganja u proceduri provođenja javne rasprave uz Nacrt prijedloga
Urbanističkog plana uređenja kompleksa "Gradski vrt" u Osijeku, održanog 06. ožujka
2019.

Mjesto: HGK, Županijska komora Osijek; Europske avenije 13

Vrijeme: 06. ožujka 2019. od 13,00 – 14,20 sati za javnopravna tijela i za svu zainteresiranu javnost

Nazočni: popis nazočnih nalazi se u privitku Zapisnika

Na početku javnog izlaganja, g. **Dražen Slunjski**, mag. ing. aedif., pročelnik Upravnog odjela za urbanizam pozdravio je nazočne, zahvalio se na odazivu te ih upoznao s temom javnog izlaganja. Nakon toga, predstavio je stručne izrađivače Plana, gđu **Jelenu Luketa Knez**, dipl. ing. arh., g. **Gordana Mačeka**, dipl. ing. prometa te g. **Stjepana Jurčeca**, dipl. ing. arh. iz tvrtke Jurcon projekt d.o.o. Zagreb te ih pozvao da prezentiraju Nacrt Prijedloga Urbanističkog plana uređenja kompleksa "Gradski vrt" u Osijeku.

Gđa **Jelena Luketa Knez**, dipl.ing.arh, istaknula je da je izrada Plana započeta Odlukom o izradi Plana, koja je donešena 13. veljače 2017., i objavljena u Službenom glasniku Grada Osijeka br. 2/17. Plan je izrađen u skladu s GUP-om grada Osijeka, zadnje izmjene su bile 2017., zatim u skladu s odredbama važećeg Zakona o prostornom uređenju i u skladu s odredbama Pravilnika o sadržaju, mjerilima i kartografskim prikazima, obveznim prostornim pokazateljima i standard Elaborata Prostornih planova. Nositelj izrade UPU kompleksa "Gradski vrt" u Osijeku je Upravni odjel za urbanizama.

Nadalje, obuhvat UPU kompleksa "Gradski vrt" u Osijeku je jednak obuhvatu DPU "Gradski vrt" u Osijeku, koji je donešen 2002., njegove izmjene 2004. te je DPU u međuvremenu stavljen izvan snage. Plan obuhvaća područje površine cca 29,50 ha.

Poštujući uvjete i smjernice GUP-a grada Osijek ate sagledavajući stanje u prostoru, osnovni ciljevi ovog Plana su bili osigurati uvjete za odvijanje sportskih te pratećih djelatnosti, a sve u cilju razvoja atraktivnog i funkcionalnog gradskog prostora, kojim će se koristiti sportaši i rekreativci. Osigurati spojeve na mrežu kontaktnih gradskih prometnica i u dogradnji mreže prometnica, osobitu pažnju posvetiti planiranju, dimenzioniranju površina za pješake, dimenzioniranju trgova i javnih površina i dr. U međuvremenu je izrađen concept Mreže sportskih objekata, koji također potkrepljuje u tom elaborate pozitivne učinke koje razvoj sadržaja unutar obuhvata ovog Plana može imati na gospodarski razvoj i kvalitetu života građana grada Osijeka.

Vezano za plan obuhvata UPU-a, on se nalazi na južnom dijelu grada Osijeka. Područje izrade Plana obuhvaća prostor omeđen prometnicom oznake D2 na jugu, prometnicom oznake D518, odnosno Ulicom K. Trpimira na zapadu, M. Divalta glavnom gradskom ulicom na sjeveru te Ulicom W.

Eilsona na istoku. Područje obuhvata Plana je djelomično izgrađeno. Unutar plana je izgrađen Gradski bazen, to je površina oznake R16 i ona se nalazi u sjevero-čistočnom dijelu obuhvata Plana. Tu je i Nastavno-sportska dvorana Gradski vrt, površina oznake je R5 s parkiralištem i uređenim okolišem te stadion Gradski vrt, površina oznake R11 s pratećim sadržajima, tribinama te pomoćnim igralištima na južnom dijelu obuhvata.

Također, unutar obuhvata Plana nalaze se izgrađene građevine, ugostiteljsko-turističke, poslovne i društvene namjene te više građevina stambene, odnosno mješovite namjene unutar površina označenih u Planu kao M-mješovita namjena.

Vezano za planirane sadržaje unutar obuhvata Plana, tu se planira na površini oznake R12 gradnja popratnih pomoćnih terena Stadiona Gradski vrt te unutar površine R14 je planirana gradnja građevina u funkciji sporta i rekreacije. Uvjeti gradnje su dani odredbama ovog Plana koje su izložene na ovoj javnoj raspravi.

Također, planirana je i površina za gradnju bazena i građevine za sport i rekreaciju unutar površine oznake R13. Definirane su javne zelene površine. To su površine Z11, Z12 i Z13. Unutar površine javnog parka Z11 je planirano restituirati povijesni park, odnosno Gradski vrt.

G. Gordan Maček, dipl. ing. prometa, dati će obrazloženje kartografskog rješenja – prikaza prometa. Do ovakvog rješenja smo došli poštivanjem Plana šireg područja, u ovom slučaju GUP-a, i dijelom postojećeg stanja te sagledavanjem dijelom i vlasničkih odnosa na samom području. Sami kartografski prikaz dijeli na sve vidove prometa, u ovom slučaju na kolni, biciklistički, pješački i promet u mirovanju što je vidljivo i u legend – pokazuje na kartografskom prikazu. Sama zona se nalazi omeđena "jačim" prometnicama, državna cesta D2 s južne strane, D518 čvor Ul. K. Trpimira, M. Divalta i W. Wilsona. Sama zona je prometno jako dostupna s obzirom na sve gradske prometnice koje ju omeđuju, kao i kategorije prometnica koje ju omeđuju. Same prometnice su označene različitim bojama. U ovom slučaju su dvije kategorije, postojeće i planirane. Crvenim osima su označene postojeće prometnice koje su većinom predviđene za dodatno uređivanje i opremanje te plavim osima koje su novoplanirane prometnice. 1750m je postojećih prometnica, a 1400-1450m je planiranih prometnica koje su nove, bilo to predviđeno GUP-om ili smo ih mi postavili. Također na kartografskom prikazu može se vidjeti elektroenergetika i plinopskrba s javnom rasvjetom, i kao što je rečeno, sve se povlači u koridore postojećih i planiranih prometnica. Sve postojeće prometnice se dodatno uređuju te se time omogućava da se i cijela zona komunalno opremi. Obzirom da je zona već gotovo izgrađena, ima već priključke sa svih pravaca i sva komunalna infrastruktura je dostupna. Nije potrebno ništa novo raditi, samo podići komunalni standard same zone. To je kartografski prikaz energetike. Zeleno je plinopskrba, crveno su srednje naponski vodiči do trafostanica.

Za sva pitanja, tu smo dati odgovore.

G. Dražen Slunjski, se zahvalio stručnim izrađivačim Plana te zamolio prisutne da se uključe u raspravu.

G. Vlatko Ećimović, HOPS d.o.o., sukladno navedenom, potrebno je u karti 2.3. Elektroenergetika korigirati ucrtanu trasu planiranog podzemnog kabela KB 110 kV Osijek 2-Osijek 4, jer je ucrtana kao postojeća nadzemna trasa DV 110 kV. Navedenu trasu potrebno je korigirati sukladno prikazu u GUP-u grada Osijeka (trasa je nešto južnije nego je prikazana na karti Elektroenergetike UPU Gradski vrt Osijek).

U legend karte elektroenergetike treba razlikovati slijedeće vodove te ih adekvatno označiti postujući pravila označavanja istih vodova u planu višeg reda:

- *postojeći DV 2x110 kV (radi se o dvostrukom nadzemnom vodovodu DV Osijek 1-Osijek 3 i DV Osijek 2-Osijek 3, prikazanom punom linijom zapadno od obuhvata UPU-a),*
- *postojeći KB 110 kV (radi se o podzemnom kabelu KB Osijek 2-Osijek 4, prikazanom crtanom linijom zapadno od obuhvata UPU-a),*
- *planirani KB 110 kV (radi se o podzemnom kabelu KB Osijek 2-Osijek 4, prikazanom punom linijom, kao da se radi o nadzemnom DV 110 kV).*

G. Gordan Maček odgovorio je da je to vjerojatno greška i nije dalekovod nego kabl te će se sve provjeriti i korigirati. Također, zamolio je da se sve primjedbe dostave u pisanom obliku.

Gđa Ivana Bušljeta, Vodovod-Osijek d.o.o., istaknula je da je zatraženo formiranje zaštitnog zelenog pojasa uz trasu južnog magistralnog cjevovoda pitke vode DN 800mm. Gornji rub zaštitnog zelenog pojasa treba se nalaziti min. 15m sjevernije u odnosu na uzdužnu os južnog magistralnog cjevovoda pitke vode. Zahtjev je unesen u Odredbe za provođenje, ali nije primjenjen u kartografskim prikazima iz kojih je vidljivo da se dio buduće prometnice podudara s trasom cjevovoda. Traži da se grafički dio plana uskladi s tekstualnim dijelom, odnosno da se koridor buduće prometnice translaticijsevornije da bude osigurana zahtjevnija širina zaštitnog zelenog pojasa uz trasu južnog magistralnog cjevovoda pitke vode.

Nadlje, za dva niza obiteljskih kuća koje se zadržavaju u prostoru, označenom kao mješovita namjena, potrebno je omogućiti jednostavniji način priključenja na budući sustav javne odvodnje. U tu svrhu predlaže da se kartografski prikaz 2.4. Vodnogospodarski sustav dopuni s trasama kanalizacijskih cjevovoda koje treba predvidjeti u zelenom pojasu planiranom uz pozadinsku (dvorišnu) stranu jednog i drugog niza kuća. Mjesto priključenja budućeg kanalizacijskog cjevovoda uz sjeverni niz kuća treba biti postojeći sustav odvodnje u Trpimirovoj ulici, dok kanalizacijski cjevovod za južni niz kuća treba priključiti na postojeći sustav odvodnje u Wilsonovoj ulici. Obzirom da postojeće obiteljske kuće uglavnom imaju izgrađene septičke jame u dvorišnom dijelu parcele, na ovaj će se način pojednostaviti njihovo priključenje na javni sustav odvodnje.

G. Gordan Maček, odgovorio je vezano za tu prometnicu da je ona GUP-om zadana. Ta siva linija je preuzeta iz GUP-a i realno gledajući to je infrastrukturni koridor i unutra nije bila ucrtana prometnica samim GUP-om, već je bila u prijašnjim varijantama. Cijeli koridor i prometnica je 17,5m.

Gđa Jelena Luketa Knez, odgovorila je vezano za zaštitno zelenilo. U Planu su ti koridori postavljeni načelno i mogu micati lijevo i desno te nije problem to pomaknuti.

G. Darko Dumančić, voditelj Odsjeka za sport Grada Osijeka, zanima ga vezano za planiranu prometnicu ispod južne tribune – južnog dijela stadiona Gradski vrt. Njena buduća trasa prelazi ravno preko sadašnjeg parkirališta koje služi za službeno osoblje i igrače. Buduća prometnica bi onemogućavala komunikaciju budućih korisnika, a također i sadašnjih. Ona onemogućava licenciranje stadiona Gradski vrt za bilo koju nogometnu utakmicu, za sve savezne rangove. Ovo sad rješenje koje je ponuđeno nije nikao dobro.

G. Gordan Maček, odgovorio je da je ta prometnica predviđena GUP-om i zamišljena je kao nastavak (javna je) da se iz Delničke ulice može izaći na Ulicu K. Trpimira. S njom smo htjeli postići da ona ne bude tranzitna već samo za ishodišno prometna putovanja, i da na njoj neće biti neki veliki udjel prometa. Mi ju ne možemo ne preuzeti iz GUP-a. Ali, ako će se ići u izmjene GUP-a i ona se izbriše, onda postoji mogućnost da se i u ovom dijelu ona ne ucrtava, ili ne bude u tom režimu, javno dostupna.

G. Dražen Slunjski, napomenuo je da Planom rada Gradskog vijeća ide se u izmjene GUP-a iz 2017.

G. Zvonko Malenica, stanovnik Stadionskog naselja, zanima ga da li se kanal na sjevernom dijelu zatrpava jer nema nikakvu funkciju.

G. Godran Maček, odgovorio je da bi najradije stavili neko zelenilo. Naravno da to zelenilo bude u nivou s urbanom opremom. Prema kućama je predviđena kolno-pješačka površina, a dio je asfaltirano, opločeno. S druge strane ceste bi bila kolno-pješačka površina koju bi isto opločili i stavili uspornike da se destimulira tranzitni promet.

Gđa Zvezdana Tuma-Pavlov, predsjednica Atletskog kluba Slavonija-Žito, na svim sastancima s NK OSIJEKOM, dogovoreno je da atletska staza ostaje na stadionu. ako na tom potezu ostane cesta, kao što je i kolega Dumančić rekao, onda je to veliki problem za licenciranje. Jako je nezgodno da se atletičari zagrijavaju na površini južno, a kada trebaju prijeći na stadion, moraju prelaziti preko prometnice.

Gđa Jelena Luketa Knez, odgovorila je da to svakako zahtjeva izmjenu GUP-a da bi se ta prometnica maknula. Mi moramo poštivati GUP, i možemo biti stroži od Plana višeg reda, ali ne možemo maknuti tu cestu jer je ona planirana u GUP-u.

G. Oliver Grigić, ravnatelj Zavoda za prostorno uređenje Osječko-baranjske županije, vratio bih se na kartu namjena površina da mi prezentirate što ste vi tu planirali, a da niste preuzeli iz GUP-a.

Gđa Jelena Luketa Knez, odgovorila je da je tijekom javnog izlaganja već navedeno što je konkretno planirano. Jedna od većih stvari je bazen koji je planiran i unutar obuhvata Plana, a sve ono što je bilo zapravo za planirane zone definirano u GUP-u te smo mogućnosti ostavili otključane. Prije ove javne rasprave, bilo je puno radnih sastanaka u Osijeku, tako da smo u dogovoru s Gradom došli do tog zaključka, da je najbolji način da ostavimo otključane te mogućnosti koje su dozvoljene GUP-om, da se nakon donošenja ovog Plana, ne bi moralo ići u izmjene jer se promijenio investitor, odnosno želje investitora unutar tog obuhvata Plana. Ovo je prva javna rasprava, i obzirom je taj Plan jako bitan za grad Osijek, vi svakako možete dati sve svoje primjedbe. Ovo je taj prijedlog do kojeg smo došli u dogovoru s Gradom Osijekom. Bilo je više rješenja, pa smo se odlučili na ovo jer nikoga ne ograničava i ništa ne zabranjuje.

G. Oliver Grigić, zanima ga kakav je odnos planirane površine za izgradnju glavnih gradskih bazena i idejnog rješenja dobivenog javnim državnim natječajem.

G. Goran Maček, odgovorio je da su se sastali s g. Korušnjakom i bilo je razgovora na koji način bi se moglo eventualno njegov projekt novelirati, jer na poziciji na kojoj je on izrađen, u ovoj varijanti se neće dogoditi. To je bio jedioni zaključak. Zaključeno je još da će se promijeniti lokacija, i ona će biti južno od dvorane.

G. Oliver Grigić, rekli ste da je podloga za izradu ovog Plana bila Mreža sportskih sadržaja. Možete li mi reći što je Mreža od regionalnih i gradskih najznačajnijih sportskih sadržaja ovdje predvidjela

Gđa Jelena Luketa Knez, concept Mreže sportskih sadržaja je bilo evidentiranje postojećih sadržaja u gradu Osijeku, i dati prijedloge za neke planirane sadržaje koji su biti gradu Osijeku.

G. Oliver Grigić, zanima ga kako ta mreža preklapila sa ovim Planom i gdje su križišta te mreže.

Gđa Jelena Luketa Knez, odgovorila je da je odabrana nova lokacija za gradnju bazena, južno od dvorane Gradski vrt.

G. Oliver Grigić, a drugi značajniji sadržaji, kao naprimjer, klizalište, i održavanje sportskih takmičenja.

Gđa Jelena Luketa Knez, odgovorila je kako to nije zabranjeno ovim UPU-om i da su sve mogućnosti otvorene. A da li Grad ima neke investiture, što će biti, tko će se javiti od investitora, i što se želi na tom području, nije na nama kao izrađivaču, nego na Gradu.

G. Oliver Grigić, zanima ga što jeta siva površina.

Gđa Jelena Luketa Knez, odgovorila je da je to pješačka površina.

G. Oliver Grigić, konstatira da je centralna pješačka os preuzeta iz nekadašnjeg DPU-a. Planerski je po njemu za očekivati da sun a centralnu pješačku os vezani glavni i najjači sadržaji toga prostora. Ako je to klizalište, ako je to bazen, tenis centar i takvi sadržaji, zanima ga kako je planiran barem načelni raspored sadržaja koji se vežu uz osnovnu komunikaciju. Ovaj Plan je sljednik planiranj zadnjih 50 godina gdje je Gradski vrt regionalni centar sportana kojem se grade najveći sportski sadržaji.

Gđa Jelena Luketa Knez, odgovorila je g. Gigiću i zamolila obzirom da je došao u ime Zavoda za prostoro planiranje OBŽ-a te je ovo javna rasprava i Plan još nije donesen, da da pisane primjedbe na Plan, koje će izrađivač zajedno s Gradom Osijekom razmotriti id obit će sve odgovore u sklopu Izvješća o javnoj raspravi. Svaka primjedba je dobro došla.

G. Oliver Grigić, odgovorio je kako se nada da će i gradska i županijska organizacija također dati svoje očitovanje vezano uz sadržaje.

Nadalje, vezano za promet i preneseno iz GUP-a. GUP ima propisane širine i sadržaje koridora. Vezano uz to, ulica u sjevernom dijelu koja je kolno pješačka, po meni je neprihvatljivo da u gradskoj strukturi koja ima takav značaj, na koju dolaze tisuće posjetitelja, gledatelja u svom sastavu ima kanal koji je nezaštićen, dubine 4m i van funkcije. Sugerira izrađivaču da se obrate Hrvatskim vodama i nadležnim službama te dobiju informaciju o stvarnoj funkcionalnosti tog kanala te predvidite njegovo zacijenjenje, čime će se dobiti lijep profil cijele te širine unutar kojeg je moguće smjestiti i normalnu prometnicu, pješačku komunikaciju i bicikliste, zeleni pojas, i pristup do objekata. Što se tiče južnog dijela, ova postojeća prometnica, u njenom profile niste predvidjeli čak niti jedan drvored makar sa zapadne strane, a njen spoj s ovim dolje "piflekrom" s južne strane ste nazvali pješačkim. S lijeve strane, zapadno, tu se nalaze 2 čestice u državnom vlasništvu. Koliko je poznato, država sada, a pogotovo za sportske sadržaje je vrlo blagonaklona prenositi to u vlasništvo jedinice lokalne

samouprave. Dao je preporuku da se analizira mogućnost da se tu cijelom dužinom provuče prometnica, da se pravo profilira, opremi svim potrebnim sadržajima, a naročito drvoredom.

Što se tiče prometnice koja ide istok-zapad, produžetak Delničke ulice koja je problematična za odvijanje održanih događaja, to se vrlo lako regulira načinom korištenja. U vrijeme odvijanja održanih aktivnosti, prijavi se i prometna policija zagradi prometnicu s jedne i s druge strane, i ona gubi svoju prometnu funkciju. Jednako tako smatra da ta prometnica ne mora uopće izbjegavati da spoji direktno ovu sjever-jug glavnu os i da spoji Delničku ulicu, ali na način da nije asfaltirana, nego da ona (to su poznati planerski principi oblikovanja prometnice) blago mijenja smjer i da je popločana npr. opločnicima iz Tvrđe, koji sigurno neće privlačiti transport i prolaz ljudi koji trebaju dospjeti u neki drugi dio grada, pa da si ovdje skrate promet.

Nadalje, vezano za pješačku komunikaciju u sjevernom dijelu. Pješačka komunikacija koja ide istok-zapad i veže uređeni trg (kolno-pješačka) jedino uz ju ste stavili izgradnju s obje strane, i nigdje dalje. Nju ste stisnuli između dvije izgradnje, a napravili ste ju najužu od svih ostalih. Vezano za postojeću izgradnju, niste dali nikakve malo specifičnije uvjete, a kada se krene u sanaciju, rekonstrukciju, izgradnju itd., u konačnici se tu treba formirati neko lice ulice, lice grada. Traži da se detaljnije propišu uvjeti vezano uz izgradnju ova dva džepa koji su već bili problematični prilikom njihovog uključivanja u GUP kao mješovita namjena. Jednako tako, trebali bi se vidjeti i neki sadržaji koji su stambene namjene, jer ne mogu se djeca igrati na stadion Gradski vrt. Velika zamjerka je i za trokut, špic uz dva kružna toka, namjene poslovne. U Provedbenim odredbama piše da mogu i objekti zdravstva, školstva, predškolski itd. ako Grad nešto planira, onda je za očekivati da s obzirom na sportske sadržaje, potrebe, tu planira in eke poslovne sadržaje koji su vezani uz to, a to sigurno nije predškolska ustanova na takvom križanju i prometne komunikacije i opterećenja. Zanima ga i vidjeti u Plnu definirane prostore gdje se ciljano void promet da se smiri, a od tuda i ciljano gdje se void pješačkim komunikacijama do regionalnih ili gradskih centara sportskih zbivanja. Ovo nije takav Plan.

G. Dražen Slunjski, zamolio je da se u ovoj raspravi koncentrirano na inicijative i pitanja te zamolio da konkretna pitanja, inicijative i primjedbe se dostave u pisanom obliku.

G. Ivan Cingel, Zavod za prostorno uređenje Osječko-baranjske županije, istaknuo je da Zakonom o prostornom uređenju, posebno kada je donesen, a stupio je na snagu 01.siječnja 2014., je područja za urbanu sanaciju propisao definicijom da se odnosi na područja devastirana nezakonitim građevinama. Kad je donesena Odluka o izradi UPU-a kompleksa Gradski vrt u Osijeku, ona je i donesena da bi rekognoscirala tu činjenicu da na ovom prostoru koju je donio GUP, da se planski objedine ta područja grada kao divlje izgradnje. Međutim, to nije propisao kao Plan sanacije, zato što se pozvalo na tu formulaciju iz zakona koja je glasila da se odnosi na nezakonitu izgradnju, jer se ova divlja gradnja legalizira. U međuvremenu, izmjenama Zakona koji je stupio na snagu u srpnju 2017., došlo je do promjene i same formulacije pa kaže da se urbana sanacija odnosi na područja devastirana nezakonitom gradnjom in a drugi način, što znači da se kojim slučajem ovaj Plan, danas Odluka o izradi, potpadali bi pod obavezu da se radi kao UPU sanacije. Zanima ga konkretan planerski stav. Nadalje, u uvjetima za gradnju stambenih građevina, u uvjetima za provedbu propisano je zadržavanje postojećih parametara u slučaju da Kis, Kig i visina prelaze one propisane Planom. To onda znači da se može zamjenjivati, ali ne i povećavati. Argumentira da ne bi trebalo dozvoliti da se zamjenski objekti koji se grade kao novi, a ne zamjenski, da mogu prelaziti parametre Kisa, Kiga i visine ovim prijedlogom UPU-a. ako netko gradi zamjensku građevinu, mora graditi prema novim uvjetima, a ne zadržavati prethodne.

G. Dražen Slunjski, poziva nazočne ako još netko ima pitanja ili inicijativa. Budući se nitko ne javlja za riječ, zaključuje javno izlaganje u 14,20 sati te se svima zahvaljuje na pitanjima, prijedlozima i primjedbama. Također, poziva sva javnopravna tijela da svoja pitanja, prijedloge, inicijative dostave u pisanom obliku.

Zapisnik sastavila:

Bojana Marolt Zečević





REPUBLIKA HRVATSKA
OSJEČKO-BARANJSKA ŽUPANIJA



GRAD OSIJEK

Upravni odjel za urbanizam

Klasa: 350-03/17-01/2

Urbroj: 2158/01-12-01/05-19-91

Osijek, 06. ožujka 2019.

**POPIS SUDIONIKA NA JAVNOM IZLAGANJU
U PROCEDURI JAVNE RASPRAVE UZ PRIJEDLOG
URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA KOMPLEKSA „GRADSKI VRT“ U OSIJEKU**

Sukladno članku 99. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ br. 153/13, 65/17 i 114/18) za vrijeme trajanja javne rasprave uz Prijedlog Urbanističkog plana uređenja kompleksa „Gradski vrt“ u Osijeku, Upravni odjel za urbanizam Grada Osijeka kao nositelj postupka za sve zainteresirane osobe organizira javno izlaganje radi obrazloženja rješenja Prijedloga Plana.

Mjesto održavanja javnog izlaganja:

Velika dvorana HGK Županijske komore Osijek, Europske avenije 13, Osijek

Vrijeme početka: 12,00 sati za javnopravna tijela

PRISUTNI:

IME I PREZIME/TVRTKA	ADRESA	TEL./MOB.
1. SLAVKO KALUĐER	Šet. k. F. Šeparovića	031/244-125
2. TRAZIA DOBROVRSKI	OSIJEK	091 109 14 53
3. MALIĆ	STADIONSKO N-11	091 521 9791
4. IVANA BUČIČETA	VODVOĐ - OSIJEK	099 312 05 57
5. JUDITA STROKOVIC	VODVOĐ - OSIJEK	099/640 - 561
6. ŽELJKO ZAJIĆ	DOŠI ZA PSH. BOL.	091 527 92 839
7. BRANKO MARKOVIĆ	C. Hadrijana 7	098/983 2001
8. MARIN MEDVED/NK OSIJEK	W. WILSONA 2	098/93480 19
9. MIVES BENIĆ-LEVAČA	HRVATSKE VOĐE	099/3106-146

10. VLADKO EDIHOVIĆ, HOPS d.o.o., VUKOVARSKA 217, 098/438046
11. BRANKO DUMANČIĆ, GRAD OSIJEK 098 851 90
12. MIHAEL MOČKOVIĆ, PK "OSIJEK ŽITO" 091 611 22 61
13. ŽORIS PAPIGA, HOPS d.o.o. 099/267 8627
14. GORDAN JURČIĆ, HOPS d.o.o. 091/9234551
15. IVAN ČINGEL, JU ZAVOD ZA PROS. UP. OBŽ 091/0421396
16. NAJA ŽBIC, GRAD OSIJEK 099 - 3125 628
17. DARKO BANIĆ, Umoteka 3 (stara) 095 36 35 024
18. LIDIJANA BELKOVIĆ, 099/70/60/668
19. DUBRAVKA IČAKOVIĆ, 098 452 477 AK SLOVENIJA
20. ZVEJANA TUMA PAULOV 098 245 286 AK SLOVENIJA
21. MUNDRIK DARKO 091 190 6666 PK OSIJEK ŽITO
22. BRANKO PAIĆ 099/3106-797 VADOVOS OSIJEK d.o.o. PZ OSNOVNA
23. _____
24. _____
25. _____
26. _____
27. _____
28. _____
29. _____
30. _____
31. _____
32. _____
33. _____
34. _____
35. _____
36. _____



REPUBLIKA HRVATSKA
OSJEČKO-BARANJSKA ŽUPANIJA



GRAD OSIJEK
Upravni odjel za urbanizam

Klasa: 350-03/17-01/2
Urbroj: 2158/01-12-01/05-19-91
Osijek, 06. ožujka 2019.

**POPIS SUDIONIKA NA JAVNOM IZLAGANJU
U PROCEDURI JAVNE RASPRAVE UZ PRIJEDLOG
URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA KOMPLEKSA „GRADSKI VRT“ U OSIJEKU**

Sukladno članku 99. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ br. 153/13, 65/17 i 114/18) za vrijeme trajanja javne rasprave uz Prijedlog Urbanističkog plana uređenja kompleksa „Gradski vrt“ u Osijeku, Upravni odjel za urbanizam Grada Osijeka kao nositelj postupka za sve zainteresirane osobe organizira javno izlaganje radi obrazloženja rješenja Prijedloga Plana.

Mjesto održavanja javnog izlaganja:
Velika dvorana HGK Županijske komore Osijek, Europske avenije 13, Osijek

Vrijeme početka: 12,00 sati za svu zainteresiranu javnost

NAPOMENA:

Poštovani,

Dužni smo Vas izvijestiti kako je od 25. svibnja 2018. u primjeni nova Opća uredba o zaštiti osobnih podataka (Opća uredba o zaštiti podataka stupila je na snagu 24. svibnja 2016., a primjenjuje se od 25. svibnja 2018.) prema kojoj se za korištenje Vaših podataka u proceduri provođenja javne rasprave uz Prijedlog Urbanističkog plana uređenja kompleksa „Gradski vrt“ u Osijeku odnosno sudjelovanje u javnom izlaganju (davanje vaših osobnih podataka u popisu prisutnih na javnom izlaganju, kao i korištenje Vaših osobnih podataka uz vaše sudjelovanje u javnom izlaganju) traži Vaša suglasnost.

*Napominjemo da bi se Vaši osobni podaci koristili isključivo u navedenom slučaju.
Hvala Vam na razumijevanju i povjerenju.*

PRISUTNI:

IME I PREZIME/TVRTKA

ADRESA

TEL./MOB.

1. JASNA FILIĆIĆ, [REDACTED]
2. Željka BABJANEK, [REDACTED]

3. RITA VRAČEVIĆ [REDACTED]

4. DRAGICA DOGAN [REDACTED]

5. ZRANKA ANDRAŠT [REDACTED]

6. OLIVER GRIGIĆ [REDACTED]

7. MARINA PEJAKOVIĆ [REDACTED]

8. STANIĆ ANDREA, [REDACTED]

9. _____

10. _____

11. _____

12. _____

13. _____

14. _____

15. _____

16. _____

17. _____

18. _____

19. _____

20. _____

21. _____

22. _____

23. _____

24. _____

25. _____

26. _____

27. _____

28. _____

OBRADENE PRIMJEDBE

OSJEČKI ŽUPANIJA
210001 OSIJEK (O)
21-03-2019
350-03/17-09/2
12/00

DRUŠTVO ARHITEKATA GRADA OSIJEKA 16-19-34 (DAO)
Križanićev trg 1, p.p. 90, Osijek

Broj: 03/19

Osijek, 21. ožujka 2019. godine

GRAD OSIJEK
Upravni odjel za urbanizam
Franje Krežme 18
31000 Osijek

**Predmet: Urbanistički plan uređenja kompleksa „Gradski vrt“ Osijek,
- primjedbe u javnoj raspravi, dostavljaju se**

1. Protivno člancima 95., 96. i 98. Zakona o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17 i 114/18) na mrežnim stranicama Grada Osijeka za vrijeme trajanja javne rasprave nije bio dostupan tekstualni dio prijedloga prostornog plana kao ni njegovo obrazloženje i sažetak za javnost.
2. Unatoč oštrom i argumentiranom protivljenju DAO-a, zadnjim izmjenama GUP-a grada Osijeka, na području Gradskog vrta, zone mješovite namjene uklopljene su usred zone sporta i rekreacije. Analizom ovog prijedloga UPU-a evidentno je da je takva odluka bila pogrešna i suprotna pravilima urbanističke struke. Gradski prostor koji je desetljećima planiran kao sportsko-rekreacijski centar regionalnog značaja obezvrijeđen je nepromišljenim populističkim potezom na štetu javnog interesa. Ovim UPU-om nažalost nije moguće ispraviti štetu učinjenu zadnjim izmjenama GUP-a, no moguće je i nužno ograničiti ju. Naime, u poglavlju 5. „Uvjeti i način gradnje stambenih građevina“ u slučaju rekonstrukcije i gradnje zamjenske građevine omogućeno je zadržavanje postojećih gabarita ako isti prelaze one propisane planom. Nejasno je i nedopustivo da se ovakav „popust“ omogućava upravo za područje dugogodišnje neplanske i nezakonite stambene gradnje.
3. Odlukom o izradi UPU-a kompleksa „Gradski vrt“ kao razlog za donošenje navedeno je sjedeće: „kontinuitet provedbene dokumentacije s valorizacijom i inventarizacijom postojećeg stanja unutar kojeg bi se smjestili pretežito svi sadržaji planirani detaljnim planom uređenja kompleksa „Gradski vrt“. Međutim u odnosu na DPU na koji se u Odluci pozivate u ovom planu došlo je do značajnih izmjena po pitanju sadržaja (npr. izbačeni su teniski tereni i klizalište dok je planirana znatno veća površina za pomoćne nogometne terene). U svjetlu najavljenih novih sportskih sadržaja na području Pampasa postavlja se pitanje koja je točna vizija Grada po pitanju preraspodjele sportsko rekreacijskih sadržaja. Na temelju kojih stručnih podloga je temeljen ovakav planerski stav? Znači li to da Grad odustaje od kompleksa Gradskog vrta kao regionalnog sportsko-rekreacijskog centra koji je kao takav planiran desetljećima? Koje je obrazloženje za ovakvo narušavanje prostorno-planskog kontinuiteta?
4. Površina rezervirana za izgradnju bazena ovim UPU-om dislocirana je u odnosu na onu iz DPU-a (upravo zbog spornog zadržavanja postojeće stambene izgradnje). Kako je poznato 2009. godine proveden je javni Natječaj za izradu idejnog arhitektonskog rješenja bazena „Gradski vrt“ na kojemu je pobijedio autorski tim Domić-Koružnjak. Teško je očekivati da se ovaj projekt bazena može kvalitetno uklopiti na lokaciju za koju nije prvotno projektiran. Znači li to da Grad namjerava raspisati novi natječaj za zgradu bazena? Ovakav nedosljedan odnos prema provedenim natječajima (koji se

ionako, nažalost, provode rijetko) dovodi do nepovjerenja stručne i šire javnosti prema istima i čini nepotreban trošak za gradski proračun.

5. Za vrijeme održavanja sportskih i ostalih događanja na stadionu Gradski vrt dolazi do preopterećenja Ulice W. Wilsona i okolnih ulica kolnim, pješačkim i prometom u mirovanju. Nudi li ovaj plan rješenje ovog postojećeg problema i koje?

6. Prostor trga ispred Paviljona Gradski vrt (restoran Muzej okusa) godinama je služio kao parkiralište. Prilikom obnove Paviljona u zadnji čas odlučeno je ovaj prostor spasiti neugledne sudbine i urediti kao pješačku zonu. Predlažemo da prostor trga u planu bude označen kao isključivo pješačka površina a ne kao kolno-pješačka površina kako je predloženo ovim prijedlogom plana.

S poštovanjem!

Predsjednik DAO
Bruno Rechner, dipl.ing.arh.

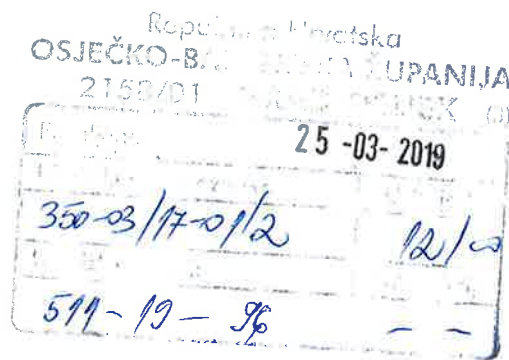


DRUŠTVO
ARHITEKATA
GRADA
ŠIBENIKA
03.06



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA

KLASA: 350-02/19-01/06
URBROJ: 511-543-09-01-19-2
Osijek, 04. ožujka 2019.



GRAD OSIJEK
Upravni odjel za urbanizam

31 000 OSIJEK
Franje Krezme 18

**PREDMET: Urbanistički plan uređenja kompleksa
„Gradski vrt“ u Osijeku (Prijedlog)
- mišljenje, dostavlja se**

VEZA: vaša KLASA: 350-03/17-01/2, URBROJ: 2158/01-12-01/05-19-88 od 11. 02. 2019.

U vezi vašeg dopisa pod gornjom vezom i dostavljene pisane obavijesti o javnoj raspravi Prijedloga Urbanističkog plana uređenja kompleksa „Gradski vrt“ u Osijeku (prijedlog objavljen na web stranici Grada Osijeka), prema kojoj se Urbanistički plan uređenja kompleksa „Gradski vrt“ izrađuje u skladu s Zakonom o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13., 65/17. i 114/18.) i Pravilnika o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova („Narodne novine 106/98., 39/04., 45/04. - ispravak i 163/04.)

S obzirom da je Grad Osijek donio novi dokument Procjenu rizika od velikih nesreća, a da je dokument koji se navodi u članku 74. prijedloga Plana za javnu raspravu, Procjena ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša prestao važiti, napominjemo da se kod izrade i donošenja Urbanističkog plana uređenja trebaju definirati mjere sukladno Pravilniku o mjerama zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti u prostornom planiranju i uređenju prostora (N.N. 29/83., 36/85. i 42/86.), kako bi se umanjili rizici od velikih nesreća na području grada Osijeka, a sukladno usvojenoj Procjeni rizika od velikih nesreća. U Urbanističkom planu uređenja potrebno je ugraditi i karte rizika od velikih nesreća.

S poštovanjem,



DOSTAVITI:

1. Naslovu, preporučeno,
2. Pismohrani, ovdje.



KLASA: 350-02/17-01/5
URBROJ: 2158/85-19-6
U Osijeku, 21. ožujka 2019. godine

GRAD OSIJEK
Upravni odjel za urbanizam

Franje Krežme 18
31000 Osijek

**PREDMET: *Urbanistički plan uređenja kompleksa "Gradski vrt" Osijek
- primjedbe u javnoj raspravi, daju se***

Veza: KLASA: 350-03/17-01/2; URBROJ: 2158/01-12-01/05-19-88 od 11. veljače 2019. godine

Poštovani,

Dopisom navedenih oznaka obavijestili ste nas o javnoj raspravi koja se u vremenu od 21. veljače do 22. ožujka 2019. godine provodi prema Zakonu o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13, 65/17 i 114/18 - u daljnjem tekstu: Zakon) u postupku izrade i donošenja Urbanističkog plana uređenja kompleksa „Gradski vrt“ u Osijeku (u daljnjem tekstu: UPU).

Uvidom u prijedlog UPU-a, u javnoj raspravi dajemo sljedeće primjedbe:

1. Neusklađenost sa zakonima i proceduralni propusti

1.1. Prijedlog UPU-a stavljen je na javni uvid na način koji ne ispunjava adekvatno zakonsku obavezu te provedenu javnu raspravu čini neregularnom. U obavijesti o javnoj raspravi o Prijedlogu UPU-a navodi se, sukladno čl. 98. Zakona, kako je javni uvid osiguran na oglasnoj ploči i mrežnim stranicama Grada Osijeka, te u informacijskom sustavu prostornog uređenja, kao i, sukladno čl. 95. Zakona, da je na javni uvid izložen Prijedlog UPU-a koji sadrži tekstualni i grafički dio, obrazloženje i sažetak za javnost.

Članak 2. nacrtu Odluke o donošenju UPU-a u prvom stavku navodi pritom kao svoj sastavni dio elaborat UPU-a koji se sastoji od:

- I. Tekstualnog dijela (Određbe za provođenje),
- II. Grafičkog dijela koji sadrži kartografske prikaze,
- III. Obrazloženja,
- IV. Obveznih priloga,

pri čemu, međutim, dijelovi pod točkama III. i IV. nisu prezentirani na mrežnim stranicama Grada Osijeka, dok je onaj pod točkom I. na mrežnom mjestu označenom za Prijedlog UPU-a dostupan bio samo kratkotrajno, u prvim danima trajanja javne rasprave, potom se neobjašnjivo izgubivši i mogavši biti pronađen samo na drugom mrežnom mjestu, odvojeno od kartografskih prikaza iz točke II. postavljenih na očekivanom i označenom mjestu. Kako tekstualni dio nije bio tijekom čitavog trajanja javne rasprave na mrežnim stranicama nositelja izrade dostupan na jasan, logičan i adekvatno označen način, a obrazloženje plana i sažetak za javnost nisu bili dostupni uopće, Prijedlog UPU-a na javni uvid nije stavljen sukladno člancima 95., 96. i 98. Zakona.

1.2. Članak 66. st. 3. Zakona o sportu („Narodne novine“ broj 71/06, 150/08, 124/10, 124/11 i 86/12) nalaže mrežu sportskih građevina kao obaveznu podlogu za izradu dokumenata prostornog uređenja.

U sklopu zahtjeva za izradu UPU-a danih 6. ožujka 2017. godine, ovaj Zavod je napomenuo kako se nalazio u tijeku sudjelovanja u pilot-projektu „Metodologija sanacije nezakonite gradnje“, pokrenutom od strane Hrvatskog zavoda za prostorni razvoj, rezultirajući pilot prijedlogom UPU-a sanacije područja Gradskog vrta i južnog Stadionskog naselja u Osijeku (u daljnjem tekstu: pilot UPU sanacije), uz prijedlog tijesne suradnje s izrađivačem UPU-a, kao i gradskim upravnim odjelima, radi zajedničkog interesa u pronalaženju najoptimalnijih rješenja i koordinacije pri izradi i UPU-a i pilot UPU-a sanacije (prezentiranog u siječnju 2018. godine).

Između ostaloga, odnosilo se to i na pitanje preraspodjele, odnosno zadržavanja u što je većoj mogućoj mjeri, sadržaja planiranih Detaljnim planom uređenja kompleksa „Gradski vrt“ („Službeni glasnik“ Grada Osijeka broj 6/02 i 3/04; u daljnjem tekstu: DPU), stavljenim van snage u rujnu 2017. godine, koje je postalo potrebno uklopiti u nove planske činjenice nastale posljednjim izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana Grada Osijeka („Službeni glasnik“ Grada Osijeka broj 5/06, 12/06-ispravak, 1/07-ispravak, 12/10, 12/11, 12/12, 2/13-ispravak, 4/13-ispravak, 7/14, 11/15, 5/16-ispravak, 2/17 i 6a/18-pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu GUP), donesenima u veljači 2017. godine, što je Odlukom o izradi UPU-a („Službeni glasnik“ Grada Osijeka broj 2/17; u daljnjem tekstu Odluka) i deklarirano kao razlog za pokretanje izrade UPU-a i njegov osnovni cilj.

U kontaktima s predstavnicima odabranog stručnog izrađivača UPU-a informirani smo tada o Pozivu za dostavu ponude za izradu Koncepta mreže javnih sportskih građevina Grada Osijeka kao stručne podloge za izradu prostornoplanske dokumentacije UPU-a (u daljnjem tekstu: Koncept mreže), objavljenom u lipnju 2017. godine.

S obzirom na to da se, međutim, ne zna pouzdano daljnja sudbina izrade Koncepta mreže te da se prezentirani Prijedlog UPU-a na njega ne poziva kao podlogu koja bi prethodila raspodjeli sportskih sadržaja unutar obuhvata UPU-a kao užeg područja, Prijedlog UPU-a neusklađen je sa Zakonom u sportu.

- 1.3. Posljednjim izmjenama i dopunama GUP-a članak 68. Zakona o sportu ispoštovan je na način da su kao „R“ – sportsko-rekreacijska namjena, u okviru koje članak 11. Odredbi za provedbu GUP-a ne dopušta gradnju infrastrukture – prikazane znatne površine koje Prijedlog UPU-a pak planira kao infrastrukturne, smanjujući ukupnu površinu sportsko-rekreacijskih sadržaja, u iznosu od 12,19 ha, za cca 25% u odnosu na 16,76 ha iz GUP-a, čime je retroaktivno poništeno ispoštovanje članka 68. Zakona o sportu, te predstavlja istovremenu neusklađenost i s njime i s GUP-om.

2. Neusklađenost s GUP-om kao planom šireg područja

- 2.1. Prometno rješenje UPU-a propušta planirati sve GUP-om planirane „važnije ostale ulice“.
- 2.2. U GUP-u je površinom preparcelacije označen cijeli obuhvat UPU-a s izuzetkom manjih, u novije vrijeme izgrađenih površina. S izostankom obrazloženja UPU-a, reducirane površine preparcelacije smatraju se neusklađenošću s planom šireg područja.
- 2.3. Površine mješovite namjene „M“ na kartografskom prikazu broj 4. nisu opisane u skladu s GUP-om kao „pretežito dovršenim dijelovima grada“.
- 2.4. Površine „T“ i „R1-6“ na kartografskom prikazu broj 4. nisu usklađene s GUP-om.
- 2.5. U UPU-u se pojam „mješovita gradnja“ koristi u drugačijem kontekstu i značenju od onoga iz GUP-a te protivno Pravilniku o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova („Narodne novine“ broj 106/98, 39/04, 45/04-ispr.).
- 2.6. Iz UPU-a nije vidljivo na koji način je osigurana trasa autobusne linije javnog gradskog prijevoza planirana GUP-om.

- 2.7. U UPU-u nisu prikazani postojeći i planirani vrelovodi u skladu s GUP-om i stanju na terenu.
- 2.8. U GUP-u je u Divaltovoj ulici određen „*potez obaveznog građevinskog pravca*“ koji grafički nije prenešen u UPU, niti je spomenut u odredbama za provedbu.
- 2.9. Članak 45. stavak 1. Odredbi za provedbu je neusklađen s GUP-om.

3. Problematika planskog stava, koncepta i rješenja

- 3.1 Izostanak pozivanja na zaključke Koncepta mreže i Obrazloženja iz točke III. elaborata UPU-a na fundamentalan način dovodi u pitanje izvršenost cilja njegove izrade te ostavlja neutemeljenim planska postavljanja i odabire.
DPU-om se na području Gradskog vrta predviđalo, povrh građevina gospodarske te javne i društvene namjene, kao i javnih zelenih površina, pretežno sadržaje sportsko-rekreacijske namjene: atletski stadion, nogometni stadion (s pomoćnim nogometnim igralištem), dvije sportske dvorane, klizalište, zatvoreni bazen i sunčalište, otvorene i zatvorene teniske terene i druge sportsko-rekreacijske otvorene terene.
Člankom 4. Odluke kao razlog za pokretanje izrade deklariran je „*kontinuitet provedbene dokumentacije s valorizacijom i inventarizacijom postojećeg stanja unutar kojeg bi se smjestili pretežito svi sadržaji planirani DPU-om koji do sada nisu realizirani*“, a člankom 7. kao osnovni cilj izrade UPU-a „*realizacija pretežito svih sadržaja planiranih DPU-om koji se do sada nisu realizirali kao i stvaranje pretpostavki za daljnji urbani, prometni, ekonomski i gospodarski razvoj grada*“.
UPU pritom od sportsko-rekreacijskih sadržaja iz DPU-a izostavlja zatvorene i otvorene teniske terene, klizalište, jednu od dvije sportske dvorane i atletski stadion, umjesto čega predviđa površinu „R1-4“, namijenjenu za „*građevine u funkciji sporta i rekreacije*“ (u okviru koje je moguće izgraditi nešto od sportske dvorane, klizališta ili drugih sadržaja navedenih stavkom 3. članka 7. UPU-a), te površinu „R1-2“, namijenjenu za pomoćne nogometne terene (znatno povećanog opsega u odnosu na analognu površinu u DPU-u), pa se nameće potreba za strateškom studijom redistribucije sportskih objekata na kojoj bi se bazirao planerski stav s obzirom na članke 4. i 7. Odluke, odnosno obrazloženjem koje bi ga koncipiralo i objasnilo.
Napominjemo još jednom i da je po čl. 95. Zakona obrazloženje obavezan sadržaj prijedloga prostornog plana koji se utvrđuje za javnu raspravu, a po čl. 66. Zakona o sportu mreža sportskih građevina obavezna podloga za izradu dokumenata prostornog uređenja.
- 3.2 Namjena površina na kartografskom prikazu broj 1. nije predviđena na kvalitetan način, napose u središnjem istočnom dijelu obuhvata, koji čini i gro njegove površine, gdje su površine „Z1“ i „R“ iz GUP-a prenesene u UPU kao doslovno precrtane u svojim granicama i oblicima, u vidu namjena „Z1-1“ i „Z1-2“ te „R1-1“, dok ih je UPU-om trebalo revidirati u skladu s odgovarajućom detaljnijom razinom planiranja. S naglaskom na potez ulice uz mješovitu gradnju u sjeverozapadnom dijelu obuhvata, čime je propuštena prilika da ga se kvalitetnije artikulira sadržajima koje se tamo moglo i trebalo smjestiti, naročito imajući u vidu značaj te prometnice kao centralne komunikacijske osi obuhvata.
Činjenica da je smjernicama GUP-a za izradu planova užih područja propušteno propisati smjernice za UPU, osim što predstavlja treću osnovu propusta stručne i zakonske legitimacije planskih stavova i odabira iz Prijedloga UPU-a – povrh izostanka Obrazloženja kao obaveznog sadržaja po Zakonu i Koncepta mreže kao nužne stručne podloge strateške razine – očituje se stoga i dokinućem mogućnosti planiranja prostora na razini adekvatnoj planu užeg područja, čime UPU kao takav uvelike gubi svoj predviđeni smisao.
- 3.3 Od prijepornih točaka selekcije sportsko-rekreacijskih sadržaja za prenijeti ili ne prenijeti iz DPU-a u UPU, ističe se napose slučaj onih čije su projektiranje i/ili izgradnja istovremeno pokrenuti na području Pampasa, izazivajući pritom dokumentirana negodovanja kako dijela gradskih vijećnika, tako i stručne i opće javnosti, u dijelu u kojem se, protivno GUP-u,

ostvaruju u zoni „Z“, zaštitnog zelenila, s mogućim zakonskim konzekvencama. Riječ je o otvorenim i zatvorenim teniskim terenima, planiranima DPU-om, koji su u UPU-u izostali, odnosno postojećim i planiranim nogometnim sadržajima koji su UPU-om zadržani ili povećani u opsegu.

S obzirom na gradnju novog stadiona NK Osijeka na Pampasu i potrebnih dodatnih nogometnih terena, dvojbena je opravdanost u sklopu UPU-a, povrh samog zadržavanja postojećeg stadiona, predviđanje znatno povećanih površina za pomoćne nogometne terene, naročito u svjetlu činjenice da se radi o većini preostalih raspoloživih površina za nove sportske-rekreacijske sadržaje u Gradskom vrtu. Pri izvjesnosti da ih u doglednoj budućnosti za koju se UPU planira neće koristiti NK Osijek, nije jasno utemeljenje potrošnje prostora te veličine na sadržaje upitne upotrebne iskoristivosti, kao i odgovaranja za razinu regionalnog sportsko-rekreacijskog centra.

Na što se veže nejasnost planske logike izostavljanja teniskih terena iz obuhvata Gradskog vrta, u zoni „R“ u kojoj ih je legitimno nesporno moguće graditi, u korist lokacije na Pampasu u zoni „Z“ u kojoj je to protivno GUP-u.

Pri nepriloženosti obrazloženja iz točke III. elaborata UPU-a, iz kojega bi se eventualno to čitalo, kao i Koncepta mreže, nije stavljeno na uvid kakvom strateškom razinom urbanističkog razmišljanja je legitimirana selekcija sportsko-rekreacijskih sadržaja za smjestiti u obuhvat UPU-a – a u okviru „*kontinuiteta provedbene dokumentacije*“ iz čl. 4. Odluke, koja je područje Gradskog vrta generacijama predviđala kao sportsko-rekreacijski centar upravo regionalnog značaja – te u sklopu toga pokazana primjerenost premještanja teniskih sadržaja na područje Pampasa. Isto se može pitati i za stadion NK Osijeka, za koji je odobrena izgradnja novoga na Pampasu mimo ne samo važećeg GUP-a nego i strateške legitimacije koja bi dokazala interes Grada Osijeka u napuštanju lokacije u Gradskom vrtu. A ako već jest napuštena od strane NK Osijeka, strateški neobrazloženim pogotovo ostaje planski stav koji svejedno, dok se načelno poziva na kontinuitet u odnosu na DPU, naglasak u UPU-u stavlja na pomoćne nogometne sadržaje, koje u tom razmjeru DPU nije predviđao, pritom bez čvrstog ili bilo kakvog obrazloženja izbacujući druge, primjerenije regionalnom sportsko-rekreacijskom centru i predviđane DPU-om.

- 3.4 Članak 31. Odredbi za provedbu odnosi se na neplanski nastale stambene građevine unutar površina mješovite namjene unesenih u GUP njegovim posljednjim izmjenama i dopunama, donesenima u veljači 2017., simultano s pokretanjem izrade UPU-a.

S obzirom na to da je Članak 3. Zakona u tom trenutku urbanu sanaciju definirao kao „*skup planskih mjera i uvjeta kojima se poboljšava karakter izgrađenih područja unutar i izvan granica građevinskog područja devastiranih nezakonitim građenjem*“, nositelj izrade UPU nije pokrenuo kao urbanistički plan uređenja za urbanu sanaciju, pozivajući se na to da su neplanski nastale stambene zgrade u međuvremenu ozakonjene po posebnim propisima.

Kako je čl. 3. Zakona u međuvremenu izmijenjen na način da su definiciji područja za urbanu sanaciju dodane riječi „*i na drugi način*“, te kako st. 5. čl. 53. Zakona nalaže propisivanje prostornim planom mjera za urbanu sanaciju „*za područja na kojima pretežu zgrade ozakonjene na temelju posebnog zakona*“, potrebno je u sklopu planskog stava uvažiti činjenicu da se prema aktualnoj zakonskoj definiciji radi o području devastiranom predmetnim stambenim građevinama, za koje bi bilo potrebno UPU-om propisivati mjere za urbanu sanaciju. Smatramo stoga stručno neprimjerenima odredbe stavaka 7., 9. i 14. članka 31., koje omogućavaju zadržavanje u slučaju gradnje zamjenske građevine postojećih urbanističkih parametara nesukladnih propisanim za novu gradnju.

- 3.5 Način na koji je planirana površina „R1-3“ za bazenski kompleks, kao jedan od kapitalnih objekata regionalnog značaja unutar kompleksa Gradski vrt, onemogućava smislenu primjenu prvonagrađenog rada iz Natječaja za idejno arhitektonsko rješenje bazena Gradski vrt, provedenog 2009. godine. Prema tom rješenju, ulaz u zgradu bazena je s južne strane, s jake pješачke komunikacijske prometnice, čime je uvjetovana unutrašnja organizacija i raspored sadržaja zgrade bazena. UPU-om predviđeni položaj površine za gradnju bazena ne omogućava kontakt ulaza prvonagrađenog natječajnog rješenja bazena sa središnjom

pješačkom komunikacijom koja već povezuje ulaze postojećih kapitalnih sadržaja, dvorane i stadiona.

- 3.6 Smatramo planski neopravdanim zadržavanje mješovite namjene na k.č.br. 9854 k.o. Osijek u državnom vlasništvu, jer se na taj način umanjuju mogućnosti planiranja površina sportsko-rekreacijske namjene „R1-3“ i „R1-4“, te predlažemo navedenu česticu umjesto mješovite namjene planirati kao sportsko-rekreacijsku površinu, naročito u svjetlu susretljive politike Ministarstva državne imovine u slučaju iskazivanja interesa jedinica lokalne samouprave za zemljištem u državnom vlasništvu.
- 3.7 Prometnica u južnom dijelu obuhvata koja spaja produžene Kninsku i Delničku ulicu, a smještena je između površina naslijeđene mješovite namjene i površine planirane sportsko-rekreacijske namjene, (presjek C na kartografskom prikazu broj 2.1.), treba imati znatno viši komunalni standard, kontinuiran profil i režim korištenja cijelom svojom dužinom, te obavezan drvored barem sa zapadne strane. Dodatno je nelogično što biciklistička staza uz navedenu prometnicu staje na, uvjetno rečeno, pola puta, dok smjer kretanja vodi prema pješačko-biciklističkom nadhodniku preko južne obilaznice grada.
- 3.8 Smatramo planski neprihvatljivim zadržavanje otvorenog kanala (bez funkcije) u kolno-pješačkoj površini istočno od mješovite namjene u sjeverozapadnom dijelu obuhvata UPU-a. Širina koridora ulice dozvoljava planiranje dvosmjerne prometnice koju je moguće od postojećeg kružnog toka dovesti do površine namjene „K“ („Muzej okusa“), čime bi se na njenoj zapadnoj strani omogućilo planiranje i izgradnja parkirališnih mjesta za njene potrebe, umjesto postojećeg parkirališta izvedenog, suprotno tada važećem DPU-u, na površini „Z1-1“ (južno od „Muzeja okusa“). Širina koridora, osim toga dozvoljava i planiranje kvalitetnog profila ulice sa biciklističkim i pješačkim stazama i zelenim površinama s drvoredima, čime bi se formirala centralna pješačka (biciklistička) os koja na sebe povezuje kapitalne sadržaje u obuhvatu.
- 3.9 Planski je i prometno nedostatna predložena širina kolno-pješačke površine u sjevernom dijelu obuhvata između površine planirane društvene namjene („D7“) i površine planirane gospodarske namjene - poslovne („K1“), gdje je kao jedini slučaj u obuhvatu planirana obostrana gradnja zgrada.
- 3.10 Planski stav destimuliranja tranzitnog prometa iz produžene Delničke do produžene Kninske ulice usmjeravanjem preko postojećeg parkirališta smatramo neopravdanim i kontraproduktivnim rješenjem, jer dodatno ugrožava pješačku komunikaciju između parkirališta i ulaza u dvoranu za sportaše. Efekt destimuliranja preporučljivije je postići izvedbom izravnog spoja Delničke i Kninske ulice u pravcu, uz planske mjere usporavanja prometa: odgovarajućom prometnom regulacijom, drugačijim završnim materijalima, ležećim policajcima i sl. Na navedeni način se istovremeno omogućava tranzitni promet Delnička-Kninska, što je poželjno uslijed potrebe za prometnom protočnošću u momentima vršnog opterećenja, s obzirom na to da se radi o prostoru povremenih događanja s velikim brojem posjetitelja.
- 3.11 Površine za promet u mirovanju nedostatne su za postojeće sadržaje u momentima vršnog opterećenja, a teško je za očekivati od investitora novih sadržaja da na svojim građevnim česticama osiguravaju nedostajuća parkirališna mjesta i za postojeće. U konačnici, unatoč normativnoj usklađenosti s prostornim planom šireg područja po broju obaveznih parkirališnih mjesta, prostor ostaje podkapacitiran površinama za promet u mirovanju.

4. Normativne primjedbe

- 4.1. Stavak 2. članka 5. Odredbi za provedbu na površinama gospodarske namjene - poslovne („K“) omogućava, između ostaloga, u alineji 3. gradnju predškolskih i zdravstvenih javnih-

društvenih zgrada. Alineju smatramo neprihvatljivom iz niza razloga: na načelnoj razini neprimjerenog sadržaja za namjenu „K“, nepogodnosti smještaja takvih sadržaja neposredno uz izrazito prometnu i bukom zagađenu Trpimirovu ulicu, kao i činjenice da se radi o objektima društvenog standarda čiji se gravitacijski raspored i potrebu za njima ne određuje prostornim planovima užih područja.

- 4.2. Na kartografskom prikazu broj 1. planirana je javna parkirališna površina uz površinu „R1-2“ u Ulici W. Wilsona, izvan obuhvata UPU-a. Između javne parkirališne površine, na koju se prilazi s kolnika Ulice W. Wilsona, i sportsko-rekreacijske površine „R1-2“ planiran je pojas zaštitnog zelenila uslijed čega će se iz parkiranog automobila izlaziti i nastavljati pješačku komunikaciju cestom ili kroz pojas zaštitnog zelenila, što je neprihvatljivo sa stajališta sigurnosti u prometu i sa stajališta zaštite okoliša i prirode.
- 4.3. Izostavljeno je dati prikaz presjeka prometnice (kolno-pješačke površine) uz sjeverozapadnu površinu mješovite namjene, koju je prema GUP-u potrebno planirati s karakteristikama „važnije ostale ulice“.
- 4.4. Upitno je označavanje kao „kolno-pješačke“ površine sjeverno od one namjene „K“ („Muzej okusa“), s obzirom na činjenicu da se radi o površini koja se u stvarnosti koristi kao park, nedavnoj uređenoj i otvorenoj kao park, unatoč planiranosti u GUP-u kao površina infrastrukture.
- 4.5. Propušteno je u Odredbama za provedbu propisati uvjete gradnje na površini gospodarske namjene - ugostiteljsko turističke „T“.
- 4.6. Kod propisivanja mogućnosti gradnje, propušteno je građevine podijeliti na osnovne na građevnoj čestici prema kojima se određuje namjena čestice i prateće građevine koje je uz osnovnu moguće graditi, za svaku namjenu posebno.
- 4.7. Nejasno je zašto se površina sunčanih kolektora na zgradama u Odredbama za provedbu ograničava na svega 40% površine krova, posebno u vrijeme kada se maksimalno potiče korištenje obnovljivih izvora energije.
- 4.8. Potrebno je propisati mjere za zaštitu od buke na površinama za koje je konstatirano i grafički prikazano da su ugrožene bukom.
- 4.9. UPU je predvidio „lokacije za evakuaciju ljudi“ i „lokacije sirena za uzbuđivanje i obavještanje ljudi“. Iste su prikazane simbolom na kartografskom prikazu, ali ih se u Odredbama za provedbu ne spominje. Nejasno je temeljem čega su utvrđene, budući da nisu obavezni sadržaj urbanističkog plana uređenja.

5. Tehnički propusti

- 5.1. Nelogično je propisivanje stavkom 3. članka 7. Odredbi za provedbu identičnih uvjeta gradnje za dvije različite namjene („R1-2“ i „R1-4“), kao i uopće odnošenje odredbe na namjenu „R1-2“, definiranu kao planirani pomoćni tereni stadiona.
- 5.2. Stavak 7. članka 23. Odredbi za provedbu bespredmetan je s obzirom na to da se u stavku 1. istog članka unutar površine „R1-1“ definira rekonstrukcija postojeće ili gradnja zamjenske građevine, u jednini. Kada je riječ o samo jednoj postojećoj građevini, nije suvislo propisivati eventualnost drugačijih postojećih urbanističkih parametara od onih koje će se istovremeno propisati stavcima 3-6. istog članka.
- 5.3. Potreba prikazivanja dijela infrastrukture izvan obuhvata UPU-a dijelom je razumljiva i predstavlja način boljeg razumijevanja sadržaja unutar obuhvata, međutim u legendama svih

kartografskih prikaza takvu infrastrukturu je potrebno posebno označiti planskim znakovljem s naznakom: „infrastruktura IZVAN OBUHVATA PLANA“.

- 5.4. Prometne površine bi trebale imati istu namjenu na svim kartografskim prikazima.
- 5.5. Sve površine kojima je šrafurom na karti utvrđena namjena trebale bi u legendi biti adekvatno opisane i prikazane istom vrstom šrafure.
- 5.6. Krajnje je nelogično sve prometnice koje služe samo i isključivo za pristup parkirališnim mjestima, a koje su prikazane na kartografskom prikazu broj 2.1., prikazivati kao „ostale ulice“.
- 5.7. Postavlja se pitanje vjerodostojnosti kartografskog prikaza broj 2.2. zbog prikaza samostalnih dijelova trasa postojećih vodova i planiranih koridora bez spajanja u sustav iste kategorije vodova.
- 5.8. Zbog međusobnog preklapanja više šrafura na istom području upitna je čitljivost kartografskih prikaza broj 3. i broj 4. Predlaže se teme razdvojiti na više kartografskih prikaza ili iznaći neko drugo rješenje.
- 5.9. Radi poštivanja definicija izgrađenog i neizgrađenog građevinskog područja iz Zakona, te definiciju gradnje iz Zakona o gradnji („Narodne novine“ broj 153/13. i 20/17.), površine „Z1-1“, „Z1-2“ i „Z1-3“ bilo bi uputno na kartografskom prikazu broj 4. označiti kao površine za novu gradnju.
- 5.10. U Odredbama za provedbu UPU-a:
 - dosljedno i logično koristiti pojam zgrada i građevina;
 - prilikom propisivanja površina predložemo uzeti u obzir, osim Zakona, i poseban propis kojim je regulirana građevinska (bruto) površina, odnosno GBP (npr. za sportske terene se ne može propisati izračun potrebnog broja parkirališnih mjesta u odnosu na GBP i sl.);
 - u članku 4. prometne površine su opisane na način prikazan na kartografskom prikazu broj 2.1., a ne onako kako su prikazane na kartografskom prikazu broj 1., na koji se u stavku 1. poziva;
 - u članku 33. stavak 2. uskladiti s prikazanim na kartografskom prikazu broj 2.1.;
 - nije riješen način zbrinjavanja oborinskih voda s privatnih parcela;
 - sadržaj članka 71. ne predstavlja odredbu prostornog plana.
- 5.11. U prikazu presjeka ulica nije prikazana ostala infrastruktura koja se predviđa u javnim prometnim površinama.

S poštovanjem,

Ravnatelj:

Oliver Grigic, dipl.ing.arh.



Na znanje:
Jurcon projekt d.o.o., Gotalovečka 4a, 10000 Zagreb



OSJEČKO-BARANJSKA ŽUPANIJA
REPUBLICA HRVATSKA
OSJEČKO-BARANJSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za urbanizam
31 000 OSIJEK
Franje Krežme 18

15-03-2019

350-03/17-01/2

12/00

313-19-92

1

SEKTOR ZA DISTRIBUCIJU

■ NAŠ BROJ: F20000202- 378/19. BM/LJS

■ VAŠ BROJ:

■ DATUM: 13.03.2019.

PREDMET: Urbanistički plan uređenja kompleksa „Gradski vrt“ u Osijeku.-

- *Primjedbe i prijedlozi.-*
- *Veza: Vaš dopis: Klasa: 350-03/17-01/2*
Urbroj: 2158/01-12-01/05-19-88

Poštovani,

nakon uvida u nacrt prijedloga Urbanističkog plana uređenja kompleksa „GRADSKI VRT“, u dijelu „PROMETNA, ULIČNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA-Energetski sustav“ (Broj kartografskog prikaza 2-3), molimo za slijedeće:

1. Uz postojeće stambene objekte sjeverno od dvorane „Gradski vrt“ predvidjeti koridor za novi plinovod (na karti u privitku označen isprekidanom crtom) s mjestom priključenja na postojeći plinovod označenim s točkom 1.
2. Uz postojeće stambene objekte južno od dvorane „Gradski vrt“ predvidjeti koridor za novi plinovod (na karti u privitku naznačen isprekidanom crtom) s mjestom priključenja na postojeći plinovod naznačen s točkom 2.

Za sva možebitna dodatna tumačenja osoba za kontakt je:

- Branko Markovčić, (098) 983-2001.

Sa štovanjem!**Director:****Damir Pećušak, dipl.oec.**

HEP - PLIN d.o.o.
OSIJEK 13
Cara Hadrijana 7

Privitak: - karta sa ucrtanim novim planiranim plinovodom i mjestima priključenja

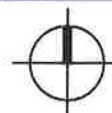
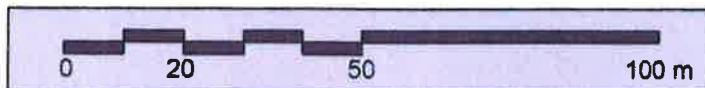
—●— VOD JAVNE RASVJETE

== TOPLOVOD

ENERGETSKI SUSTAV
PROIZVODNJA I CIJEVNI TRANSPORT NAFTE I PLANA

— MAGISTRALNI PLINOVOD

— LOKALNI PLINOVOD



URBANISTIČKI PLANA UREĐENJA KOMPLEKSA "GRADSKI VRT"



ŽUPANIJA: OSJEČKO - BARANJSKA
GRAD: OSIJEK



URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA KOMPLEKSA "GRADSKI VRT" U OSIJEKU NACRT PRIJEDLOGA PLANA

Naziv kartografskog prikaza:

PROMETNA, ULIČNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -
Energetski sustav

Broj kartografskog prikaza: 2.3

Mjerilo kartografskog prikaza: 1:1000

Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja
(službeno glasilo):
"Službene novine Grada Osijeka" br. 2/17

Odluka gradskog vijeća o donošenju Urbanističkog
plana uređenja:
"Službene novine Grada Osijeka" br.

Javna rasprava (datum objave):

Javni uvid održan:

Javno izlaganje:

Pečat tijela odgovornog za provođenje javne rasprave:

Odgovorna osoba za provođenje javne rasprave:
DRAŽEN SLUNJSKI, mag. ing. aedif.

(ime, prezime i potpis)

Suglasnost prema članku 108. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13., 65/17. i 114/18.) NE ZAHTIJEVA SE

Broj suglasnosti KLASA:

datum:

Stručni izrađivač:

JURCON PROJEKT d.o.o.,
Gotalovečka 4a,
10 000 Zagreb



Pečat pravne osobe/tijela koje je izradilo plan:

Odgovorna osoba:
ZDRAVKO JURČEC, dipl.ing.građ.

(ime, prezime i potpis)

Odgovorni voditelj:

mr.sc. Slobodan Bajagić, dipl.ing.šum., ovl.arh.urbanist

Stručni tim u izradi plana:

Tito Kosty, dipl.ing.arh.
Gordan Maček, dipl.ing.prom.
Kristina Crneković, ing.građ.

Zdravko Jurčec, dipl.ing.građ.
Renata Fakin, ing.građ.

Jelena Lukeša Knež, dipl.ing.arh.
Vilina Vučinović, dipl.ing.arh.

Stručna suradnja: Saša Ivančić, dipl. iur.

Zoran Hebar, dipl.ing.arh.

Pečat predstavničkog tijela:

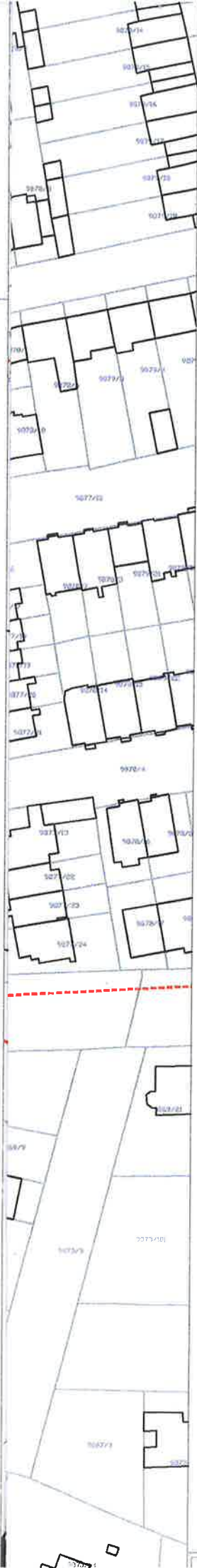
Predsjednik gradskog vijeća:
dr.sc. ŽELJKO POŽEGA

(ime, prezime i potpis)

Istovjetnost ovog prostornog plan sa izvornikom
ovjerava:

Pečat nadležnog upravnog tijela:

(ime, prezime i potpis)



LEGENDA

 OBUHVAT UPU-a


**PROMET
CESTE, ULICE I JAVNE PROMETNE POVRŠINE**

 DRŽAVNA CESTA

post. plan.


 GLAVNA GRADSKA ULICA

 SABIRNA ULICA

 OSTALA ULICA

 GRANICA KORIDORA CESTE / PLANIRANO

 RUBNJAK

 JAVNE PARKIRALIŠNE POVRŠINE
P - osobni automobili, PA - autobusi, PM - motocikli, PB - bicikli

 KOLNO-PJEŠAČKE POVRŠINE

 PJEŠAČKE POVRŠINE

ELEKTROENERGETIKA

TRANSFORMATORSKA I RASKLOPNA POSTROJENJA

 TS 110/35 kV

 TS 20 kV

ELEKTROPRIJENOSNI UREĐAJI

 110kV DALEKOVOĐ 110 kV

 110kV KABEL 110 kV

 35kV DALEKOVOĐ 35 (20) kV

 35kV KABEL 35 (20) kV

 10kV DALEKOVOĐ 10 kV

 20kV KABEL 10 kV

 VOD JAVNE RASVJETE

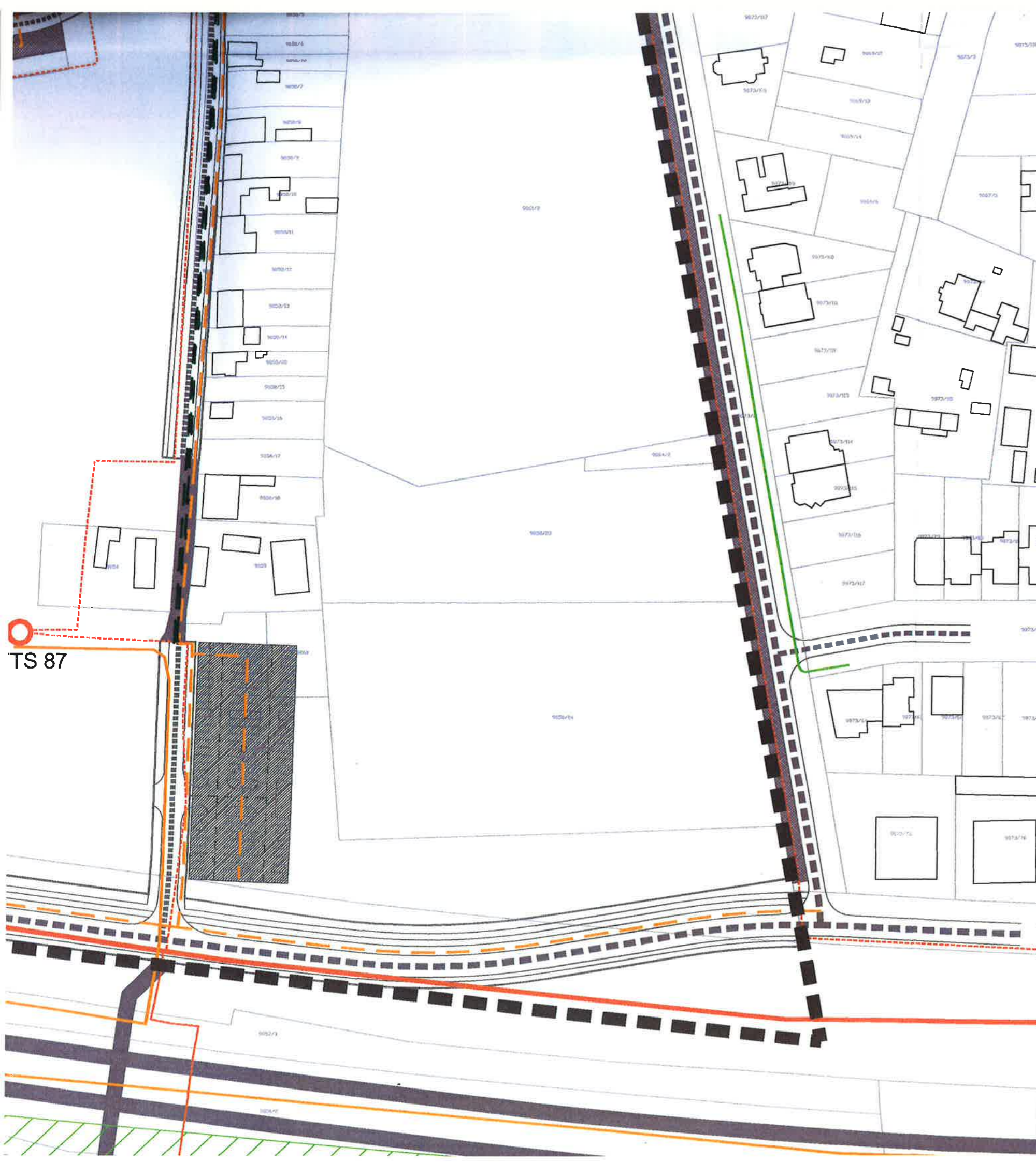
 TOPLOVOĐ

ENERGETSKI SUSTAV

PROIZVODNJA I CIJEVNI TRANSPORT NAFTE I PLANA

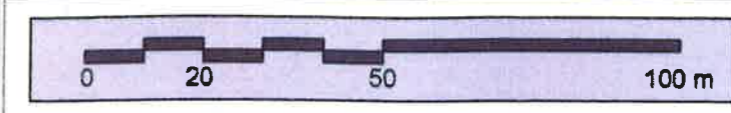
 MAGISTRALNI PLINOVOĐ

 LOKALNI PLINOVOĐ



- 10kV — DALEKOVOD 10 kV
- 20kV — KABEL 10 kV
- VOD JAVNE RASVJETE
- TOPLOVOD
- MAGISTRALNI PLINOVOD
- LOKALNI PLINOVOD

ENERGETSKI SUSTAV
PROIZVODNJA I CIJEVNI TRANSPORT NAFTE I PLANA



URBANISTIČKI PLANA UREĐENJA KOMPLEKSA "GRADSKI VRT"



ŽUPANIJA: OSJEČKO - BARANJSKA
GRAD: OSIJEK



URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA KOMPLEKSA "GRADSKI VRT" U OSIJEKU NACRT PRIJEDLOGA PLANA

Naziv kartografskog prikaza:
PROMETNA, ULIČNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA -
Energetski sustav

Broj kartografskog prikaza: 2.3 Mjerilo kartografskog prikaza: 1:1000

Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja
(službeno glasilo):
"Službene novine Grada Osijeka" br. 2/17 Odluka gradskog vijeća o donošenju Urbanističkog
plana uređenja:
"Službene novine Grada Osijeka" br.

Javna rasprava (datum objave): Javni uvid održan:
Javno izlaganje:

Pečat tijela odgovornog za provođenje javne rasprave: Odgovorna osoba za provođenje javne rasprave:
DRAŽEN SLUNJSKI, mag. ing. aedif. _____
(ime, prezime i potpis)

Suglasnost prema članku 108. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13., 65/17. i 114/18.) NE ZAHTIJEVA SE

Broj suglasnosti KLASA: datum:

Stručni izrađivač:
JURCON PROJEKT d.o.o.,
Gotlovečka 4a,
10 000 Zagreb



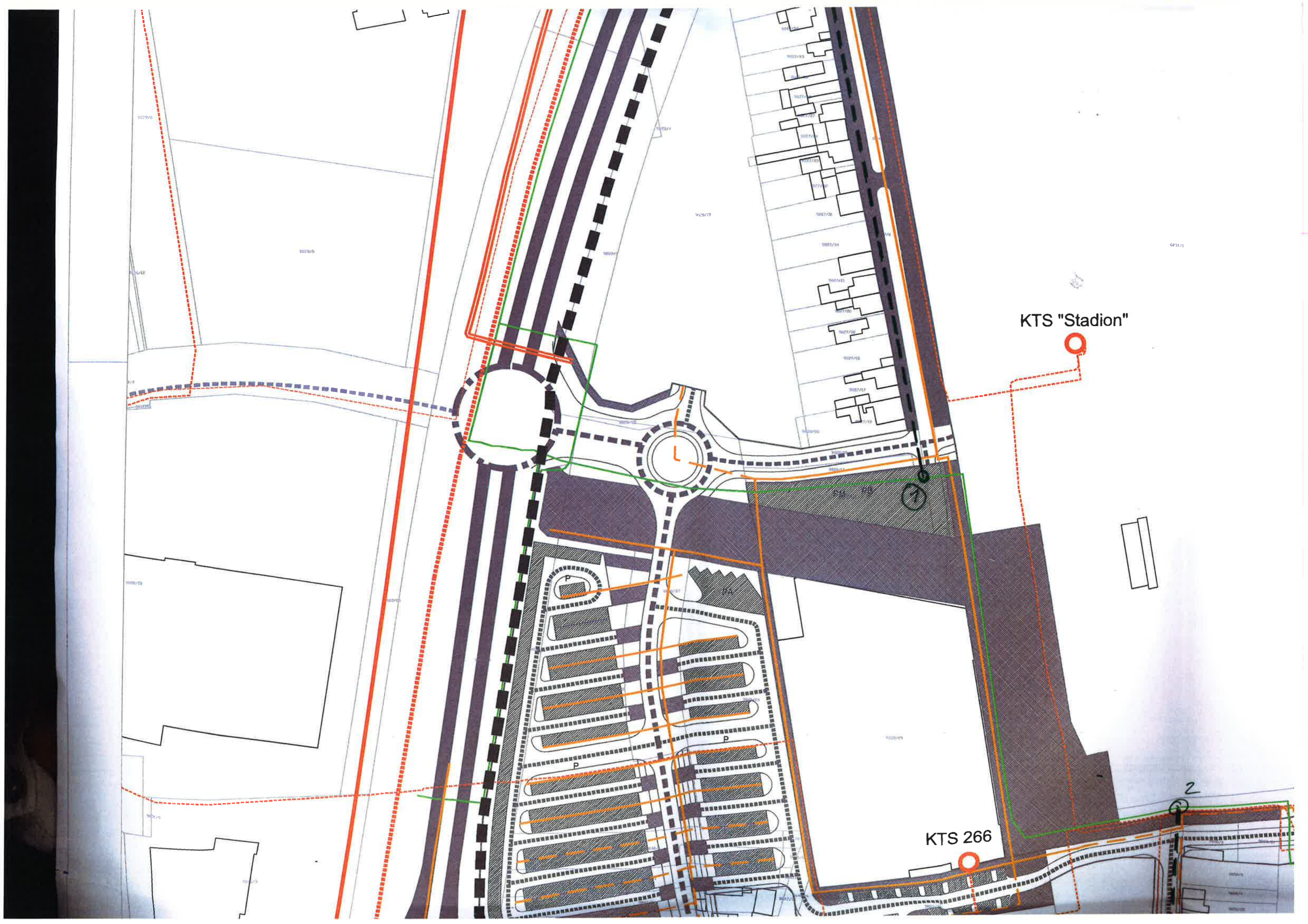
Pečat pravne osobe/tijela koje je izradilo plan: Odgovorna osoba:
ZDRAVKO JURČEC, dipl.ing.građ. _____
(ime, prezime i potpis)

Odgovorni voditelj:
mr.sc. Slobodan Bajagić, dipl.ing.šum., ovl.arh.urbanist

Stručni tim u izradi plana:
Tito Kosty, dipl.ing.arh. Zdravko Jurčec, dipl.ing.građ. Jelena Luketa Knez, dipl.ing.arh.
Gordan Maček, dipl.ing.prom. Renata Fakin, ing.građ. Vilina Vučinović, dipl.ing.arh.
Kristina Crneković, ing.građ.
Stručna suradnja: Saša Ivančić, dipl. iur. Zoran Hebar, dipl.ing.arh.

Pečat predstavničkog tijela: Predsjednik gradskog vijeća:
dr.sc. ŽELJKO POŽEGA _____
(ime, prezime i potpis)

Istovjetnost ovog prostornog plan sa izvornikom
ovjerava: Pečat nadležnog upravnog tijela:

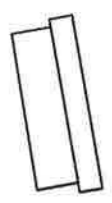


KTS "Stadion"

KTS 266

2

KTS "Stadion"



2

KTS 174

R II

LEGENDA



OBUHVAT UPU-a

PROMET

CESTE, ULICE I JAVNE PROMETNE POVRŠINE



DRŽAVNA CESTA

post. plan.



GLAVNA GRADSKA ULICA



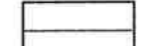
SABIRNA ULICA



OSTALA ULICA



GRANICA KORIDORA CESTE / PLANIRANO



RUBNJAK



JAVNE PARKIRALIŠNE POVRŠINE
P - osobni automobili, PA - autobusi, PM - motocikli, PB - bicikli



KOLNO-PJEŠAČKE POVRŠINE



PJEŠAČKE POVRŠINE

ELEKTROENERGETIKA

TRANSFORMATORSKA I RASKLOPNA POSTROJENJA



TS 110/35 kV



TS 20 kV

ELEKTROPRIJENOSNI UREĐAJI



DALEKOVOD 110 kV



KABEL 110 kV



DALEKOVOD 35 (20) kV



KABEL 35 (20) kV



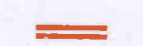
DALEKOVOD 10 kV



KABEL 10 kV



VOD JAVNE RASVJETE



TOPLOVOD

ENERGETSKI SUSTAV

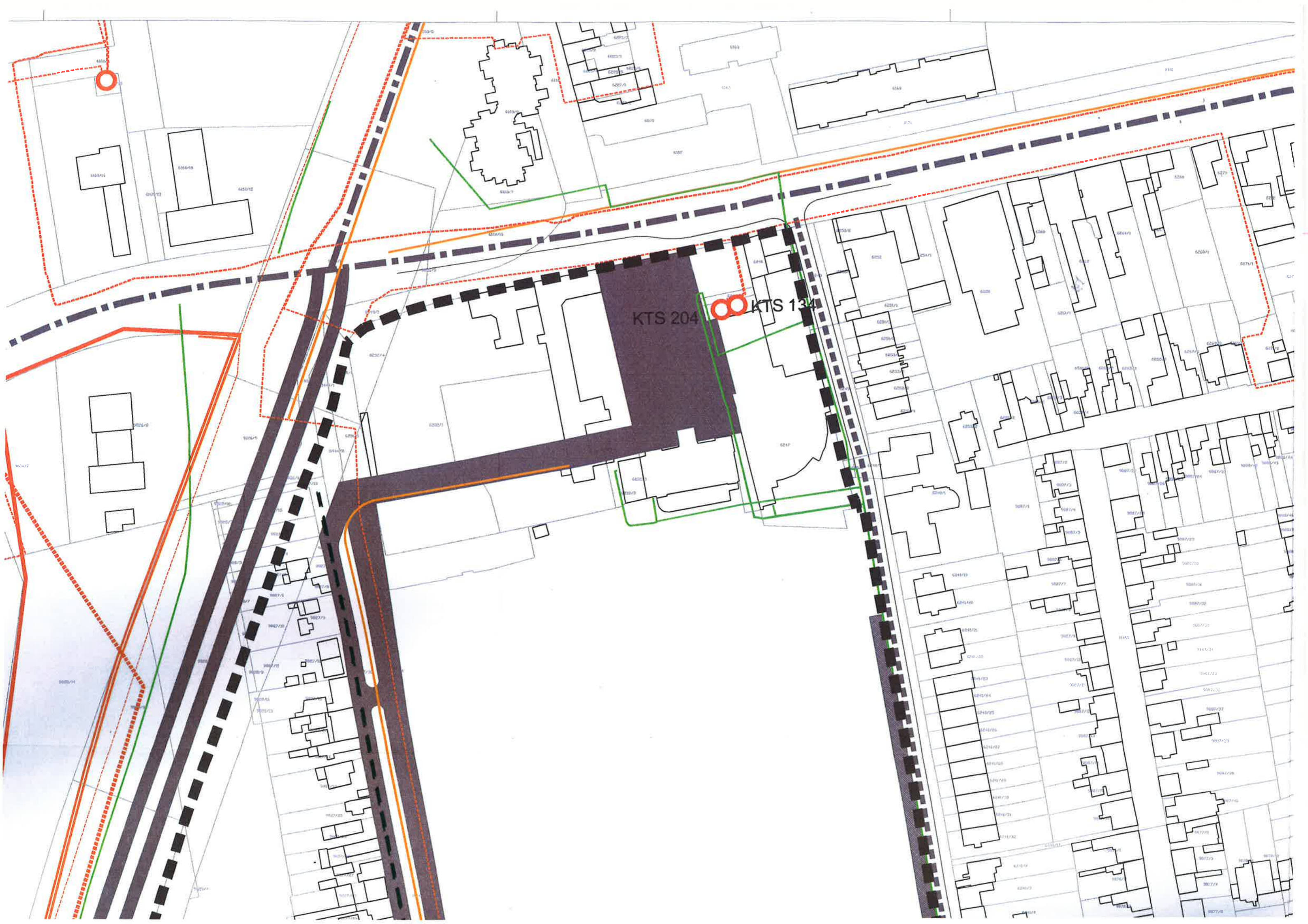
PROIZVODNJA I CIJEVNI TRANSPORT NAFTE I PLANA

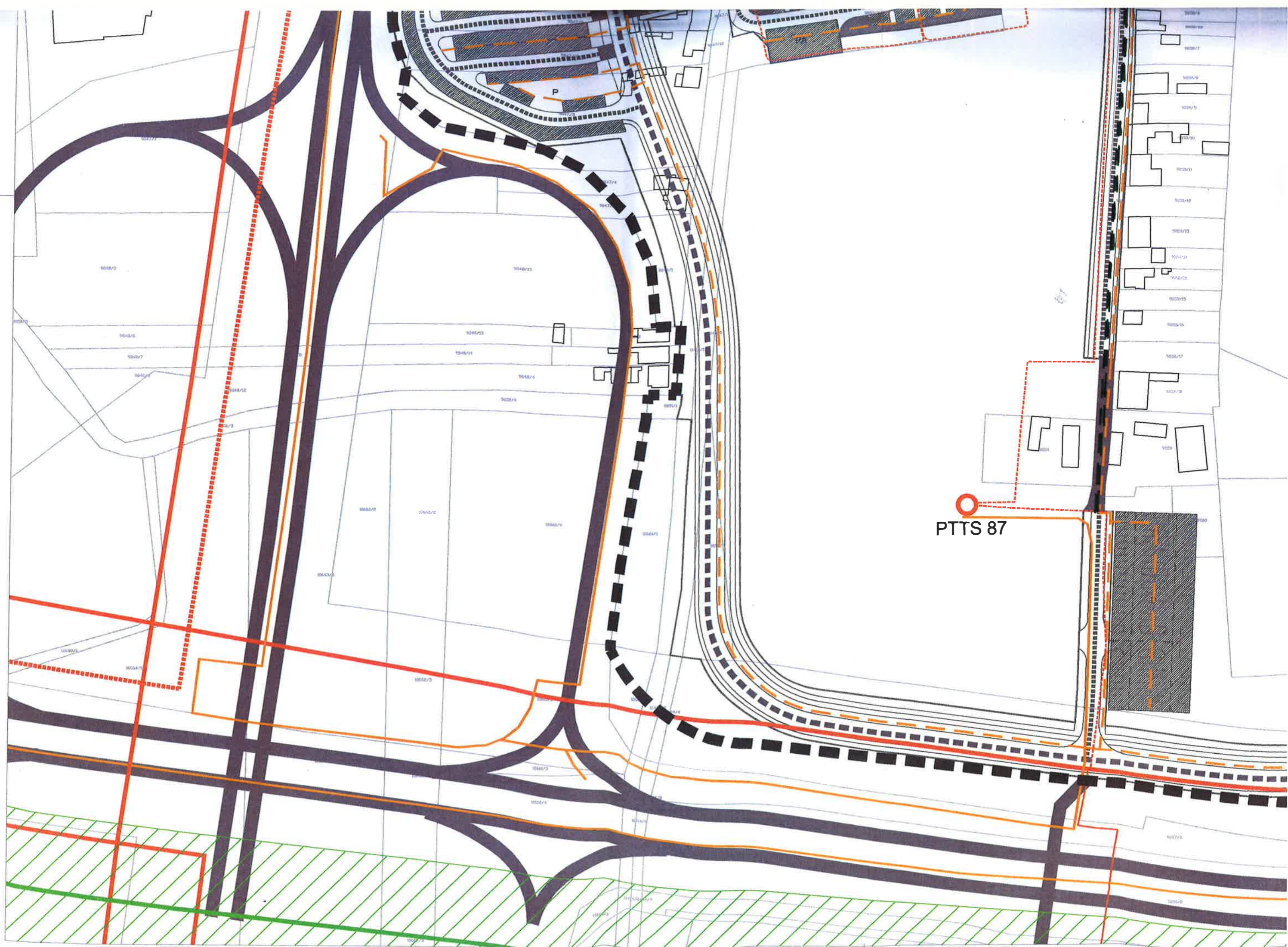


MAGISTRALNI PLINOVOD



KTS 204 KTS 134





P

PTTS 87

1048/2

1048/5

1048/7

1048/8

1048/12

1048/13

1048/14

1048/16

1048/17

1048/18

1048/19

1048/20

1048/21

1048/22

1048/23

1048/24

1048/25

1048/26

1048/27

1048/28

1048/29

1048/30

1048/31

1048/32

1048/33

1048/34

1048/35

1048/36

1048/37

1048/38

1048/39

1048/40

1048/41

1048/42

1065/1

1065/2

1065/3

1065/4

1065/5

1065/6

1065/7

1065/8

1065/9

1065/10

1065/11

1065/12

1065/13

1065/14

1065/15

1065/16

1065/17

1065/18

1065/19

1065/20

1065/21

1065/22

1065/23

1065/24

1065/25

1048/23

1048/13

1048/14

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1048/4

1058/4

1058/5

1058/6

1058/7

1058/8

1058/9

1058/10

1058/11

1058/12

1058/13

1058/14

1058/15

1058/16

1058/17

1058/18

1058/19

1058/20

1058/21

1058/22

1058/23

1058/24

1058/25

1058/26

1058/27

1058/28

1058/29

1058/30

1058/31

1058/32

Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.

Prijenosno područje Osijek

Služba za upravljanje područnom mrežom

Vukovarska cesta 217, 31000 Osijek, Hrvatska

Telefon +385 31 244 787

Telefaks +385 31 213 121

Pošta 31200 Osijek

REPUBLIKA HRVATSKA
OSJEČKO-BARANJSKA ŽUPANIJA
GRAD OSIJEK
Upravni odjel za urbanizam
Franje Krežme 18
31000 Osijek

Datum prijave: 11-03-2019	
Broj prijave: 350-03/17-01/2	Broj: B/100
Šifra: 2158/01 GRAD OSIJEK	Pril. 1
NAŠ BROJ I ZNAK: 300200103/415/19VE	VAS BROJ I ZNAK: →

NAŠ BROJ I ZNAK: 300200103/415/19VE

DATUM: 7.3.2019.

PREDMET: Prijedlog Urbanističkog plana uređenja kompleksa „Gradski vrt” u Osijeku, očitovanje

Poštovani,

Na osnovu obavljenog pregleda stručne dokumentacije, Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Prijenosno područje Osijek, u sklopu svojih nadležnosti vezano za objekte prijenosne mreže (vodovi i transformatorske stanice nazivnog napona 110 kV, 220 kV i 400 kV), a u ovom konkretnom slučaju kao jedan od korisnika predmetnog prostora, donosi slijedeće

O Č I T O V A N J E

sukladno vašoj obavijesti, klasa: 350-03/17-01/2, urbroj: 2158/01-12-01/05-19-88, o javnoj raspravi o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja kompleksa “Gradski vrt” u Osijeku.

1. HOPS d.o.o. je jedini operator elektroenergetskog prijenosnog sustava u RH i vlasnik cjelokupne hrvatske prijenosne mreže (naponskih razina 110 kV, 220 kV i 400 kV), te posjeduje dozvolu za obavljanje energetske djelatnosti prijenosa električne energije kao regulirane javne usluge.
2. Održavanje i vođenje pogona prijenosne elektroenergetske mreže kompletnog područja u granicama obuhvata Osječko-baranjske županije u nadležnosti je HOPS d.o.o., Prijenosno područje Osijek, Vukovarska cesta 217, 31000 Osijek.
3. Za prostorno planiranje prijenosne elektroenergetske mreže na državnoj i županijskoj razini nadležan je HOPS d.o.o., Sektor za razvoj, investicije i izgradnju, Kupska 4, 10000 Zagreb.

UPRAVA DRUŠTVA • Predsjednik Uprave **Mario Gudelj** • Članovi **Ivica Modrić** • **Zlatko Visković**

IBAN HR97 2340 0091 1101 7745 1 • Privredna banka Zagreb • OIB 13148821633
Trgovački sud u Zagrebu • MBS 080517105 •
Temeljni kapital u iznosu 4.929.195.000,00 HRK
uplaćen u cijelosti u novcu, stvarima i pravima
www.hops.hr

ISO 50001
BUREAU VERITAS
Certification



ISO 14001
BUREAU VERITAS
Certification



4. Za podatke elektroenergetske infrastrukture u funkciji distribucije i opskrbe električnom energijom na području UPU "Gradski vrt" u Osijeku (naponskih razina 35 kV i nižih) molimo obratite se u HEP ODS d.o.o., Elektroslavonija Osijek.
5. U području obuhvata UPU Gradski vrt u Osijeku nema postojećih objekata u nadležnosti HOPS d.o.o., Prijenosno područje Osijek (nalaze se zapadno izvan granica obuhvata UPU-a).
6. Sukladno navedenom, u karti 2.3. Elektroenergetika, potrebno je korigirati ucrtanu trasu planiranog podzemnog kabela KB 110 kV Osljek 2-Osljek 4, jer je ucrtana kao postojeća nadzemna trasa DV 110 kV. Navedenu trasu potrebno je korigirati sukladno prikazu u GUP-u grada Osijeka (trasa je nešto južnije nego je prikazana na karti Elektroenergetike UPU Gradski vrt Osijek).
7. U legedni karte elektroenergetike treba razlikovati slijedeće vodove, te ih adekvatno označiti poštujući pravila označavanja istih vodova u planu višeg reda:
 - postojeći DV 2x110 kV (radi se o dvostrukom nadzemnom vodu DV Osijek 1-Osijek 3 i DV Osijek 2-Osijek 3, prikazanom punom linijom zapadno od obuhvata UPU-a),
 - postojeći KB 110 kV (radi se o podzemnom kabelu KB Osijek 3-Osijek 4, prikazanom crtkanom linijom zapadno od obuhvata UPU-a),
 - planirani KB 110 kV (radi se o podzemnom kabelu KB Osijek 2-Osijek 4, prikazanom punom linijom, kao da se radi o nadzemnom DV 110 kV).

Širine koridora visokonaponskih vodova dane su u točki 14.

8. Za objekte koji se planiraju graditi u blizini postojeće i planirane prijenosne elektroenergetske infrastrukture potrebno je zatražiti izdavanje posebnih uvjeta građenja od nadležnog Prijenosnog područja Osijek.
9. Postojeći visokonaponski vodovi za prijenos električne energije ne formiraju zasebnu građevnu česticu, a prostor u trasama vodova može se koristiti i za druge namjene.
10. Zaštitni koridori postojećih visokonaponskih vodova predstavljaju prostor unutar kojeg je moguća gradnja sukladno posebnim uvjetima građenja HOPS d.o.o.
11. Važećom prostorno-planskom dokumentacijom planirane trase visokonaponskih vodova u pravilu su načelne i nisu detaljno istražene. Planski koridori ne predstavljaju točan prostor smještaja trase već za pojedini visokonaponski vod određuju minimalnu širinu za daljnje planiranje unutar koje može doći do pomaka trase kroz usklađivanje s drugim korisnicima prostora, uz poštivanje i provedbu mjera zaštite okoliša.
12. Širine planskih koridora visokonaponskih vodova ne primjenjuju se na dijelu trase koja prolazi ili zadire u građevinsko područje.
13. U prostoru planskih koridora visokonaponskih vodova ne mogu se, do utvrđivanja točne trase i

lokacije, planirati i graditi građevine, izuzev građevina infrastrukture, sukladno posebnim uvjetima građenja HOPS d.o.o.

14. Prilikom utvrđivanja prostornih odrednica zaštićenog pojasa za prijenosni elektroenergetski vod, Hrvatski operator prijenosnog sustava (HOPS d.o.o.) dužan je držati se dozvoljenih udaljenosti od uzdužne osi (simetrale prijenosnog elektroenergetskog voda) utvrđenih "Mrežnim pravilima prijenosnog sustava, HOPS d.o.o., Glasnik broj 9, srpanj 2017. godine:

Vrsta i nazivni napon prijenosnog voda	Tip prijenosnog voda	Najmanja širina zaštićenog pojasa (obostrano na simetralu voda)	
		Postojeći vod	Planirani vod
Nadzemni 110 kV	jednostruki	20 m	25 m
Nadzemni 110 kV	dvostruki	25 m	30 m
Nadzemni 220 kV	jednostruki	25 m	30 m
Nadzemni 220 kV	dvostruki	30 m	35 m
Nadzemni 400 kV	jednostruki	35 m	40 m
Nadzemni 400 kV	dvostruki	40 m	50 m
Kabelski 110 kV	1x3x110 kV	2,5 m	3,5 m
Kabelski 110 kV	2x3x110 kV	3 m	4 m
Kabelski 220 kV	1x3x220 kV	3 m	4 m
Kabelski 220 kV	2x3x220 kV	4 m	5 m

Za sve daljnje informacije stojimo Vam na raspolaganju.

S poštovanjem,

Direktor:



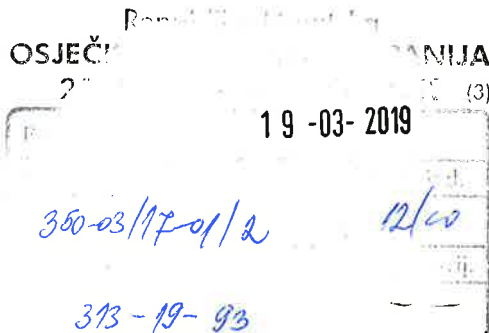
Mario Popić, dipl.ing.el.




Co:

- Odjel za pogonske analize i tehničku dokumentaciju
- Odjel za izgradnju Osijek
- Arhiva

VODOVOD-OSIJEK d.o.o.
31000 Osijek, Poljski put 1
Tel. centrala: 385/31-330-100
p.p. 141
fax: 330-730
E-mail: vodovod@vodovod.com



veza:
klasa: 350-03/17-01/2
urbroj: 2158/01-12-01/05-19-88

GRAD OSIJEK
Upravni odjel za urbanizam

pročelnik
Dražen Slunjski, mag.ing.aedif.

Osijek, 18. ožujka 2019. g.

Franje Krežme 18
31 000 O S I J E K

predmet: **Urbanistički plan uređenja (UPU) kompleksa "Gradski vrt" u Osijeku**
- prijedlozi i primjedbe u tijeku javne rasprave, dostavljaju se

Na temelju uvida u Prijedlog Urbanističkog plana uređenja kompleksa "Gradski vrt" u Osijeku, dostavljamo Vam sljedeće primjedbe i prijedloge:

1. U zahtjevima koje je, u ožujku 2017. godine, uputio VODOVOD-OSIJEK d.o.o. kao javnopravno tijelo, u svrhu izrade UPU-a kompleksa Gradski vrt, zatraženo je, između ostalog, formiranje zaštitnog zelenog pojasa uz trasu južnog magistralnog cjevovoda pitke vode DN 800 mm. Gornji rub zaštitnog zelenog pojasa treba se nalaziti min. 15 m sjevernije u odnosu na uzdužnu os južnog magistralnog cjevovoda pitke vode. Zahtjev je unesen u *Odredbe za provođenje*, ali nije primijenjen u kartografskim prikazima iz kojih je vidljivo da se dio buduće prometnice podudara s trasom cjevovoda. Tražimo da se grafički dio plana uskladi s tekstualnim dijelom, odnosno da se koridor buduće prometnice translata s sjevernije tako da bude osigurana zahtijevana širina zaštitnog zelenog pojasa uz trasu južnog magistralnog cjevovoda pitke vode.
2. Za dva niza obiteljskih kuća koje se zadržavaju u prostoru, označenom kao mješovita namjena, potrebno je omogućiti jednostavniji način priključenja na budući sustav javne odvodnje. U tu svrhu predlažemo da se kartografski prikaz 2.4. *Vodnogospodarski sustav* dopuni s trasama kanalizacijskih cjevovoda koje treba predvidjeti u zelenom pojasu planiranom uz pozadinsku (dvorišnu) stranu jednog i drugog niza obiteljskih kuća. Mjesto priključenja budućeg kanalizacijskog cjevovoda uz sjeverni niz kuća treba biti postojeći sustav odvodnje u Trpimirovoj ulici, dok kanalizacijski cjevovod za južni niz kuća treba priključiti na postojeći sustav odvodnje u Wilsonovoj ulici. S obzirom da postojeće obiteljske kuće uglavnom imaju izgrađene septičke jame u dvorišnom dijelu parcele, na ovaj će se način pojednostaviti njihovo priključenje na javni sustav odvodnje.
3. U *Odredbama za provođenje*, poglavlje 6.3.2.1. *Vodoopskrba*, treba dodati odredbu koja glasi:
"Ucrtane trase planiranih vodoopskrbnih cjevovoda u kartografskom prikazu 2.4. Vodnogospodarski sustav su orijentacijske i moguće ih je mijenjati tijekom izrade projektne dokumentacije u cilju poboljšanja funkcioniranja vodoopskrbnog sustava i/ili usklađenja s ostalim infrastrukturnim sustavima."
4. U *Odredbama za provođenje*, poglavlje 6.3.2.1. *Vodoopskrba*, odredbu
"- vodoopskrbni sustav se planira kao prstenasti, a na slijepim odvojcima, duljina cjevovoda ne smije prelaziti duljinu od 100 m s obavezom postavljanja nadzemnog hidranta na kraju instalacije"

izmijeniti tako da glasi:

"- vodoopskrbni sustav se planira kao prstenasti, a slijepi odvojeci se izvode iznimno i s obavezom postavljanja nadzemnog hidranta na kraju instalacije"

5. U *Odredbama za provođenje*, poglavlje 6.3.2.2. *Odvodnja*, u članku 62. treba brisati riječi *"izvedena od PVC cijevi"*. Vrsta materijala za izvođenje javnog sustava odvodnje i kanalizacijskih priključaka određuje se projektnom dokumentacijom prema uvjetima isporučitelja vodne usluge i ne treba biti definirana Urbanističkim planom.

S poštovanjem,

pripremila:
Ivana Bušljeta, dipl.ing.građ.

PJ Odvodnja
rukovoditelj
Željko Budimčić, ing.građ.

VODOVOD - OSIJEK

d.o.o. OSIJEK 2S

PJ Vodoopskrba
rukovoditelj
Jasna Zima, dipl.ing.građ.

ODGOVORI NA PRIMJEDBE, PRIJEDLOGE I MIŠLJENJA URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA KOMPLEKSA „GRADSKI VRT“ U OSIJEKU PRISTIGLIH U TIJEKU JAVNE RASPRAVE

1. ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE

Točka 1.1. -Primjedba na nepoštivanje zakonske procedure vezano za članak 95. i 98. važećeg Zakona o prostornom uređenju što provedenu javnu raspravu čini neregularnom.

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Minorni propust u informatičkom smislu koji nije bio od utjecaja na provedbu kvalitetne javne rasprave što dokazuju iznesene konstruktivne primjedbe upravo od strane Zavoda za prostorno uređenje Osječko-baranjske županije.

Točka 1.2. Primjedba da se prezentirani Prijedlog UPU-a ne poziva na Koncept mreže sportskih objekata kao podlogu koja bi prethodila raspodjeli sportskih sadržaja unutar obuhvata UPU-a kao užeg područja, Prijedlog UPU-a neusklađen je sa Zakonom u sportu.

Primjedba na nepoštivanje zadržavanja u što je većoj mogućoj mjeri, sadržaja planiranih Detaljnim planom uređenja kompleksa „Gradski vrt“ stavljenim van snage, koje je postalo potrebno uklopiti u nove planske činjenice nastale posljednjim izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana Grada Osijeka što je Odlukom o izradi UPU-a i deklarirano kao razlog za pokretanje izrade UPU-a i njegov osnovni cilj.

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Koncept mreže sportskih objekata je izrađen kao podloga za izradu ovog Plana. Sve što je bilo planirano detaljnim planom, dozvoljeno je i u ovom Planu. Ovim Planom su otvorene sve mogućnosti planiranja sadržaja definirane GUP-om.

Točka 1.3. Primjedba na smanjenje ukupne površine sportsko-rekreacijskih sadržaja, u iznosu od 12,19 ha, za cca 25% u odnosu na 16,76 ha iz GUP-a, čime je retroaktivno poništeno ispoštovanje članka 68. Zakona o sportu, što predstavlja istovremenu neusklađenost i s njime i s GUP-om. Primjedba na neusklađenost člankom 11. Odredbi za provedbu važećeg GUP-a koji ne dopušta gradnju infrastrukture.

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Članak 68. važećeg Zakona o sportu spominje prenamjenu sportskih građevina uz suglasnost ministarstva na temelju mišljenja sportske zajednice. Infrastrukturne površine, pješačke površine, parkinzi unutar obuhvata Plana su u funkciji građevina sportsko-rekreacijske namjene. U članku 15. stavku 2. važećeg GUP-a Grada Osijeka piše da se infrastrukturni sustavi i građevine infrastrukture mogu graditi na površinama svih namjena.

Točka 2.1. Primjedba na prometno rješenje UPU-a - propušta planirati sve GUP-om planirane važnije ostale ulice.

- **Primjedba se prihvaća.**

- Kolno-pješačka iz prijedloga plana je promijenjena (PRESJEK E-E)

Točka 2.2. Primjedba da je površinom preparcelacije označen cijeli obuhvat UPU-a s izuzetkom manjih, u novije vrijeme izgrađenih površina. S izostankom obrazloženja UPU-a, reducirane površine preparcelacije smatraju se neusklađenošću s planom šireg područja.

- **Primjedba se djelomično prihvaća.**

- Preparcelacija se briše. U GUP-u je cijelo područje obuhvata označeno kao preparcelacija, što znači da se Urbanističkim planom uređenja može dati prijedlog parcelacije ili detaljnija namjena površina. Tijekom izrade Plana stav struke je bio ne definirati čestice jer na nekim površinama unutar obuhvata Plana dozvoljavamo sve mogućnosti predviđene GUP-om i to bi onda bilo ograničavajuće. Na kartografskom prikazu 1. Korištenje i namjena površina i kartografskom prikazu 4.3. Uvjeti gradnje definirali smo površine namjena R1-1 do R1-6 unutar sportsko rekreacijske namjene R definirane GUP-om i gradive dijelove tih površina.

Točka 2.3. Primjedba da površine mješovite namjene „M“ na kartografskom prikazu broj 4. nisu opisane u skladu s GUP-om kao „pretežito dovršenim dijelovima grada“.

- **Primjedba se prihvaća.** U prijedlogu Plana za javnu raspravu, površine mješovite namjene označene su kao dovršeni dio naselja- gradnja, održavanje i/ili rekonstrukcija građevina. U GUP-u su označene kao pretežito dovršeni dijelovi naselja- sanacija građevina i dijelova grada, promjena stanja građevina (rekonstrukcija, uklanjanje, zamjena, obnova, nova gradnja na neizgrađenim, ali uređenim dijelovima grada). Ovom izmjenom Plan je usklađen sa GUP-om.

Točka 2.4. Primjedba da površine „T“ i „R1-6“ na kartografskom prikazu broj 4. nisu usklađene s GUP-om.

- **Primjedba se djelomično prihvaća.**

- U kartografskom prikazu 4.3. Oblici korištenja i način gradnje Površina T je označena kao pretežito dovršeni dio naselja sukladno GUP-u. Površina R1-6 je u GUP-u označena kao nova gradnja, a na navedenoj površini je izgrađen bazen. Površine T i R iz kartografskog prikaza 1. Korištenje i namjena površina GUP-a su usklađene sa površinama T i R1-6 iz Plana. R1-6 je u skladu sa R. Površina IS može biti detaljnija namjena unutar površine T.

Točka 2.5. Primjedba da se u Planu pojam „mješovita gradnja“ koristi u drugačijem kontekstu i značenju od onoga iz GUP-a te protivno Pravilniku o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova („Narodne novine“ broj 106/98,39/04, 45/04-ispr.).

- **Primjedba se prihvaća.**

- Oznaka mješovita gradnja na kartografskom prikazu 4. Oblici korištenja i način gradnje se briše.

Točka 2.6. Primjedba da iz Plana nije vidljivo na koji način je osigurana trasa autobusne linije javnog gradskog prijevoza planirana GUP-om.

- **Primjedba se prihvaća.**

- UPU ne određuje regulaciju prometa. S obzirom da je trasa autobusne linije ucrtana u GUP-u, ucrtali smo je radi usklađenja sa Planom višeg reda.

Točka 2.7. Primjedba da u Planu nisu prikazani postojeći i planirani vrelovodi u skladu s GUP-om i stanju na terenu.

- **Primjedba se prihvaća.** Ucrtali smo postojeće i planirane vrelovode u skladu sa GUP-om i stanjem na terenu.

Točka 2.8. Primjedba da u Planu nije grafički prenesen niti u Odredbama spomenut „potez obaveznog građevinskog pravca“ određen GUP-om u Divaltovoj ulici.

- **Primjedba se prihvaća.** U grafičkom dijelu Plana ucrtan je obvezni građevinski pravac u skladu sa GUP-om.

Točka 2.9. Primjedba na članak 45. stavak 1. Odredbi za provedbu da je neusklađen s GUP-om.

- **Primjedba se prihvaća.** U članku 44. dodani su stavci (1) i (2) usklađeni sa GUP-om.

Točka 3.1. Primjedba na izostanak pozivanja na zaključke Koncepta mreže i Obrazloženja iz točke III. elaborata UPU-a što dovodi u pitanje izvršenost cilja njegove izrade te ostavlja neutemeljenim planska postavljanja i odabire. Primjedba na neusklađenost Plana sa Odlukom o izradi Plana vezano za smještanje pretežito svih sadržaja planiranih DPU-om koji do sada nisu realizirani i Zakonom o sportu vezano za pozivanje na mrežu sportskih građevina kao obaveznu podlogu za izradu dokumenata prostornog uređenja.

- **Primjedba se ne prihvaća.**
 - Planom je dozvoljena gradnja svih planiranih sadržaja definiranih Odlukom o izradi Plana i Detaljnim planom uređenja koji više nije na snazi. Koncept mreže sportskih objekata je izrađen kao podloga za izradu ovog Plana. Ovaj Plan se u Obrazloženju poziva na Koncept mreže sportskih objekata.

Točka 3.2. 1) Namjena površina na kartografskom prikazu broj 1. nije predviđena na kvalitetan način, u središnjem istočnom dijelu obuhvata, gdje su površine „Z1“ i „R“ iz GUP-a prenesene u UPU kao doslovno precrtane u svojim granicama i oblicima, u vidu namjena „Z1-1“ i „Z1-2“ te „R1-1“, dok ih je UPU-om trebalo revidirati u skladu s odgovarajućom detaljnijom razinom planiranja.

- **Primjedba se ne prihvaća.**
 - Stav struke je da Plan dozvoli sve mogućnosti predviđene GUP-om.

2) Primjedba na potez ulice uz mješovitu gradnju u sjeverozapadnom dijelu obuhvata, gdje je propuštena prilika da ga se kvalitetnije artikulira sadržajima koje se tamo moglo i trebalo smjestiti, naročito imajući u vidu značaj te prometnice kao centralne komunikacijske osi obuhvata.

- **Primjedba se prihvaća.** Postojeći koridor kolno - pješačkih prometnica razdvojenih kanalom, je proširen (presjek E na kartografskom prikazu 2.1.Prometna, ulična i komunalna infrastrukturna mreža- Promet) kako bi se omogućila maksimalna prometna i komunalna opremljenost na tom prostoru te na taj način kvalitetno realizirali svi sadržaji uz navedenu prometnicu koji su definirani GUP-om.

Točka 3.3.

- 1) Izražavaju sumnju u opravdanost u sklopu UPU-a, povrh samog zadržavanja postojećeg stadiona, predviđanje znatno povećanih površina za pomoćne nogometne terene, jer se radi o većini preostalih raspoloživih površina za nove sportske-rekreacijske sadržaje u Gradskom vrtu.

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Gradnja nogometnog stadiona i teniskih terena na Pampasu nije tema ovog Plana i predstavlja privatnu investiciju Škole nogometa NK Osijek. Stav struke je da postojeći nogometni teren i pomoćni nogometni tereni ostaju u obuhvata ovog Plana.

- 2) Primjedba na izostavljanja teniskih terena, u zoni „R“, u korist lokacije na Pampasu u zoni „Z“ u kojoj je to protivno GUP-u.

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Ovim Planom ne isključuje se mogućnost gradnje teniskih terena unutar površina R1-2, R1-4 (članak 7. stavak 3. Odredbi za provođenje).

- 3) Primjedba na neprilaganje Obrazloženja i Koncepta mreže, nije jasno kakvom strateškom razinom urbanističkog razmišljanja je legitimirana selekcija sportsko-rekreacijskih sadržaja u obuhvatu Plana - a u okviru „*kontinuiteta provedbene dokumentacije*“ iz čl. 4. Odluke.

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Uvid u Obrazloženje Plana je bilo moguće tijekom trajanja javnog uvida. Minorni propust u informatičkom smislu, što se tiče neobjavlivanja na webu, nije bio od utjecaja na provedbu kvalitetne javne rasprave što dokazuju iznesene konstruktivne primjedbe upravo od strane Zavoda za prostorno uređenje Osječko-baranjske županije.

Točka 3.4 Primjedba na odredbe stavaka 7., 9. i 14. članka 31. Odredbi za provođenje Plana, koje omogućavaju zadržavanje u slučaju gradnje zamjenske građevine postojećih urbanističkih parametara nesukladnih propisanim za novu gradnju.

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Površine mješovite namjene unutar obuhvata Plana definirane su GUP-om.

Točka 3.5. Primjedba na način na koji je planirana površina „R1-3“ za bazenski kompleks, prvonagrađenog rada iz Natječaja za idejno arhitektonsko rješenje bazena Gradski vrt, provedenog 2009. godine. Prena nagrađenom radu, ulaz u zgradu bazena je s južne strane, s jake pješačke komunikacijske prometnice, čime je uvjetovana unutrašnja organizacija i raspored sadržaja zgrade bazena. Prema prijedlogu Plana predviđeni položaj površine za gradnju bazena ne omogućava kontakt ulaza prvonagrađenog natječajnog rješenja bazena

sa središnjom pješačkom komunikacijom koja već povezuje ulaze postojećih kapitalnih sadržaja, dvorane i stadiona.

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Površina R1-3 planirana u Planu, planirana je na navedenoj lokaciji iz razloga što je navedena površina u vlasništvu Grada, a sukladno članku 4. alineja 1. i 2. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Osijeka (Službeni glasnik broj 2/16). Navedenom Odlukom, kao razlog za pokretanje Izmjena, navedeno je preispitivanje mogućnosti promjene namjene prostora planom predviđenih za izgradnju javnih sadržaja u dijelu plana gdje je javna investicija planirana na zemljištu u vlasništvu trećih (pravnih i fizičkih) osoba; preispitivanje planiranih prometnih koridora i rezervnih prostora kada su isti planirani na zemljištu u vlasništvu trećih osoba (pravnih i fizičkih), a ne u vlasništvu jedinice lokalne samouprave (JLS). Predmetna Odluka imala je u vidu realiziranje planiranih sadržaja na zemljištu u vlasništvu Grada Osijeka.

Točka 3.6. Primjedba na zadržavanje mješovite namjene na k.č.br. 9854 k.o. Osijek u državnom vlasništvu, jer se na taj način umanjuju mogućnosti planiranja površina sportsko-rekreacijske namjene „R1-3“ i „R1-4“, te predlažu umjesto mješovite namjene planirati kao sportsko-rekreacijsku površinu.

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Unutar obuhvata Plana zadržava se kontinuitet da sve obiteljske kuće ostanu u mješovitoj namjeni, kako je definirano GUP-om.

Točka 3.7. Prometnica u južnom dijelu obuhvata koja spaja produžene Kninsku i Delničku ulicu, (presjek C na kartografskom prikazu broj 2.1.), treba imati znatno viši komunalni standard, kontinuiran profil i režim korištenja cijelom svojom dužinom, te obavezan drvored barem sa zapadne strane. Dodatno je nelogično što biciklistička staza uz navedenu prometnicu staje na, uvjetno rečeno, pola puta, dok smjer kretanja vodi prema pješačko-biciklističkom nadhodniku preko južne obilaznice grada.

- **Primjedba se djelomično prihvaća.** Dio koridora prometnice koji prolazi preko k.č. 9854 k.o. Osijek je sužen za širinu zelenila, da bi se sačuvao postojeći objekt na čestici.

Točka 3.8. Primjedba na zadržavanje otvorenog kanala bez funkcije u kolno- pješačkoj površini istočno od mješovite namjene u sjeverozapadnom dijelu obuhvata Plana. Širina koridora ulice dozvoljava planiranje dvosmjerne prometnice. koju je moguće od postojećeg kružnog toka dovesti do površine namjene „K“ („Muzej okusa“), čime bi se na njenoj zapadnoj strani omogućilo planiranje i izgradnja parkirališnih mjesta za njene potrebe, umjesto umjesto postojećeg parkirališta izvedenog, suprotno tada važećem DPU-u, na površini „Z1-1“ (južno od „Muzeja okusa“). Planiranje biciklističke i pješačke staze i zelenim površinama s drvoredima, čime bi se formirala centralna pješačka (biciklistička) os koja na sebe povezuje kapitalne sadržaje u obuhvatu.

- **Primjedba se djelomično prihvaća.**

- Stav struke je da je obuhvat Plana zadovoljavajuće opremljen biciklističkim stazama i nema potrebe planirati još jednu u spomenutom koridoru ceste (presjek E-E-).

Točka 3.9. Primjedba na planski i prometno nedostatnu predloženu širinu kolno-pješačke površine u sjevernom dijelu obuhvata između površine planirane društvene namjene („D7“) i površine planirane gospodarske namjene - poslovne („K1“), gdje je kao jedini slučaj u obuhvatu planirana obostrana gradnja zgrada.

- **Primjedba se djelomično prihvaća.**

- Rang prometnice je promijenjen iz kolno-pješačke u kolnu prometnicu. Prometnica u tom dijelu ima koridor širine cca 11m, što uključuje kolnik širine 6m i nogostup obostrano. Stav izrađivača Plana je da je to dovoljan koridor za „servisiranje“ planirane namjene. Ulica nije namijenjena za tranzitni promet i sukladno tome prometno tehnički elementi ga ne bi trebali ni poticati.

Točka 3.10. Primjedba na planski stav destimuliranja tranzitnog prometa iz produžene Delničke do produžene Kninske ulice usmjeravanjem preko postojećeg parkirališta što smatraju neopravdanim i kontraproduktivnim rješenjem, jer dodatno ugrožava pješačku komunikaciju između parkirališta i ulaza u dvoranu za sportaše. Efekt destimuliranja predlažu izvedbom izravnog spoja Delničke i Kninske ulice u pravcu, uz planske mjere usporavanja prometa.

- **Primjedba nije tema ovog Plana.**

- Svi koridori prometnica unutar obuhvata Plana ucrtane su u skladu sa GUP-om. Odgovarajuća prometna regulacija će definirati kuda će se voditi tranzitni promet, gdje će se postavljati ležeći policajci, drugačiji završni materijali is l.

Točka 3.11. Primjedba na nedostatni kapacitet planiranih površina za promet u mirovanju.

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Planom je povećan broj parkirnih mjesta unutar površine parkirališta zapadno od dvorane. Ostale planirane građevine moraju zadovoljiti potrebe parkiranja na svojim čestici prema normativima iz Odredbi ovog Plana.

Točka 4.1. Primjedba na stavak 2. članka 5. Odredbi za provedbu na površinama gospodarske namjene – poslovne („K“) jer omogućava, između ostaloga, u alineji 3. gradnju predškolskih i zdravstvenih javnih- društvenih zgrada.

- **Primjedba se djelomično prihvaća.**

- Briše se mogućnost gradnje predškolskih zgrada.

Točka 4.2. Primjedba na rješenje u ulici W. Wilsona između javne parkirališne površine, na koju se prilazi s kolnika Ulice W.Wilsona, i sportsko-rekreacijske površine „R1-2“ planiranje pojas zaštitnog zelenila uslijed čega će se iz parkiranog automobila izlaziti i nastavljati pješačku komunikaciju cestom ili kroz pojas zaštitnog zelenila, što je

neprihvatljivo sa stajališta sigurnosti u prometu i sa stajališta zaštite okoliša i prirode.

- **Primjedba se prihvaća.**

- Uz postojeća parkirna mjesta ucrtani su i postojeći nogostup i zelena površina.

Točka 4.3. Primjedba na izostavljen prikaz presjeka prometnice (kolno-pješačke površine) uz sjeverozapadnu površinu mješovite namjene, koju je prema GUP-u potrebno planirati s karakteristikama, „važnije ostale ulice“.

- **Primjedba se prihvaća.** Promijenjen je koridor navedene prometnice (poprečni presjek E) kako bi se omogućila maksimalna prometna i komunalna opremljenost prostora.

Točka 4.4. Primjedba na označavanje površine sjeverno od namjene „K“ („Muzej okusa“) kao „kolno-pješačke“, s obzirom se radi o površini koja se koristi kao park, nedavnoj uređenoj i otvorenoj kao park, unatoč planiranosti u GUP-u kao površina infrastrukture.

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Površina je zbog usklađenosti sa GUP-om označena kao kolno-pješačka, prema GUP-u Grada Osijeka je površina infrastrukture.

Točka 4.5. Primjedba na tekstualni dio Plana – Odredbe za provedbu. Zahtjev za propisivanje uvjeta gradnje na površini gospodarske namjene - ugostiteljsko turističke „T“.

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Uvjeti gradnje na površini gospodarske namjene propisani su u člankom 13. Odredbi za provođenje ovog Plana.

Točka 4.6. Primjedba na tekstualni dio Plana – Odredbe za provedbu - propušteno je građevine podijeliti na osnovne na građevnoj čestici prema kojima se određuje namjena čestice i prateće građevine koje je uz osnovnu moguće graditi, za svaku namjenu posebno.

- **Primjedba se prihvaća.** Podjela na osnovne i prateće građevine ubačena je u člancima 5-8 u tekstualnom dijelu Plana -Odredbama za provođenje.

Točka 4.7. Primjedba preveliko ograničavanje površina sunčanih kolektora na zgradama u Odredbama za provedbu na svega 40% površine krova, posebno u vrijeme kada se maksimalno potiče korištenje obnovljivih izvora energije.

- **Primjedba se prihvaća.**

- Članak 55. stavak 2. Odredbi za provođenje se briše.

Točka 4.8. Primjedba da se propišu mjere za zaštitu od buke na površinama za koje je

konstatirano i grafički prikazano da su ugrožene bukom.

- **Primjedba se prihvaća.**

- Mjere za zaštitu od buke propisane su sukladno posebnom aktu Grada, odnosno sukladno važećoj zakonskoj regulativi.

Točka 4.9. Primjedba na predviđene „lokacije za evakuaciju ljudi“ i „lokacije sirena za uzbunjivanje i obavještanje ljudi“. Iste su prikazane simbolom na kartografskom prikazu, ali ih se u Odredbama za provedbu ne spominje. Nejasno je temeljem čega su utvrđene, budući da nisu obavezni sadržaj urbanističkog plana uređenja.

- **Primjedba se prihvaća.**

- Prema dopisu MUP-a kod izrade i donošenja Plana trebaju se definirati mjere sukladno Pravilniku o mjerama zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti u prostornom planiranju i uređenju prostora kako bi se umanjili rizici od velikih nesreća na području Grada Osijeka, a sukladno usvojenoj Procjeni rizika od velikih nesreća. Mjere zaštite su prikazane u tekstualnom dijelu Plana i na kartografskom prikazu 5. Mjere zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti.

Točka 5.1. Primjedba na nelogično propisivanje stavkom 3. članka 7. Odredbi za provedbu identičnih uvjeta gradnje za dvije različite namjene („R1-2“ i „R1-4“), kao donošenje odredbe na namjenu „R1-2“, definiranu kao planirani pomoćni tereni stadiona.

- **Primjedba se prihvaća.**

- Površina R1-2-pomoćni tereni stadiona „Gradski vrt“ se prenamjenjuje u građevine u funkciji sporta i rekreacije (ostaje ista oznaka površine R1-2). Površine R1-2 i R1-4 imaju istu namjenu- građevine u funkciji sporta i rekreacije. Iz toga proizlazi da su uvjeti gradnje unutar površina R1-2 i R1-4 jednaki. Uvjeti gradnje za navedene površine opisani su u članku 25. i članku 7. stavku (3) Odredbi za provođenje ovog Plana.

Točka 5.2. Primjedba na Stavak 7. članka 23. Odredbi za provedbu- stavak je bespredmetan s obzirom na to da se u stavku 1. istog članka unutar površine „R1-1“ definira rekonstrukcija postojeće ili gradnja zamjenske građevine, u jednini. Kada je riječ o samo jednoj postojećoj građevini, nije suvislo propisivati eventualnost drugačijih postojećih urbanističkih parametara od onih koje će se istovremeno propisati stavicima 3-6. istog članka.

- **Primjedba se djelomično prihvaća.**

- S obzirom da se unutar zone R1-1 nalazi više od jedne građevine, onda se u navedenom članku definira rekonstrukcija postojećih ili gradnja zamjenskih građevina, u množini.

Točka 5.3. Primjedba da se infrastruktura prikazana izvan obuhvata Plana u legendama svih kartografskih prikaza posebno označava planskim znakovljem s naznakom: „infrastruktura izvan obuhvata plana“.

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Stav struke jest da iz grafičkog prikaza je očito (vidljiva je granica obuhvata Plana) koja infrastruktura je unutar a koja izvan obuhvata Plana.

Točka 5.4. Primjedba da se prometne površine na svim kartografskim prikazima jednako označavaju, odnosno imaju istu namjenu.

- **Primjedba se prihvaća.** Izmjena je vidljiva u karakterističnim poprečnim presjecima instalacija u prometnicama na kartografskim prikazima 2.2., 2.3., 2.4.

Točka 5.5. Primjedba na način označavanja svih površina na karti i u legendi. Sve površine kojima je šrafurom na karti utvrđena namjena trebale bi u legendi biti adekvatno opisane i prikazane istom vrstom šrafure.

- **Primjedba se prihvaća.**

Točka 5.6. Primjedba na nelogičnost prikazivanja prometnica koje služe isključivo za pristup parkirališnim mjestima, na kartografskom prikazu broj 2.1., kao „ostale ulice“.

- **Primjedba se prihvaća.** Na kartografskom prikazu 2.1. Prometna, ulična i komunalna infrastrukturna mreža-Promet prometnice koje služe isključivo za pristup parkirališnim mjestima nisu označene kao „ostale ulice“.

Točka 5.7. Postavljaju pitanje vjerodostojnosti kartografskog prikaza broj 2.2. zbog prikaza samostalnih dijelova trasa postojećih vodova i planiranih koridora bez spajanja u sustav iste kategorije vodova.

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Podaci za elektroničke komunikacije su precrtani iz katastra vodova koji smo dobili od Grada u dwg formatu i sukladno GUP-u.

Točka 5.8. Primjedba zbog međusobnog preklapanja više šrafura na istom području, upitna je čitljivost kartografskih prikaza broj 3. i broj 4. Predlaže se teme razdvojiti na više kartografskih prikaza ili iznaći neko drugo rješenje.

- **Primjedba se prihvaća.** Kartografski prikazi su razdvojeni.

Razdvojeni su dopunjeni slijedeći kartografski prikazi:

3. UVJETI KORIŠTENJA, UREĐENJA I ZAŠTITE POVRŠINA

4. NAČIN I UVJETI GRADNJE

4.1. Oblici korištenja

4.2. Način gradnje

4.3. Uvjeti gradnje

5. MJERE ZAŠTITE OD ELEMENTARNIH NEPOGODA I RATNIH OPASNOSTI

Točka 5.9. Primjedba da se površine „Z1-1“, „Z1-2“ i „Z1-3“ na kartografskom prikazu broj 4. označe kao površine za novu gradnju, radi poštivanja definicija izgrađenog i neizgrađenog građevinskog područja iz Zakona, te definiciju gradnje iz Zakona o gradnji („Narodne novine“ broj 153/13. i 20/17.).

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Stav struke je da se na javnim zelenim površinama-javni park Z1-1, Z1-2, Z1-2 ne označava nova gradnja na kartografskom prikazu 4.1. Oblici korištenja. Odredbama za provođenje ovog Plana, na navedenim površinama definirani su Uvjeti uređenja javnih zelenih površina.

Točka 5.10. Primjedbe na tekstualni dio Plana-Odredbe za provođenje:

- dosljedno i logično koristiti pojam zgrada i građevina;
- prilikom propisivanja površina predložimo uzeti u obzir, osim Zakona, i poseban propis kojim je regulirana građevinska (bruto) površina, odnosno GBP (npr. za sportske terene se ne može propisati izračun potrebnog broja parkirališnih mjesta u odnosu na GBP i sl.);
- u članku 4. prometne površine su opisane na način prikazan na kartografskom prikazu broj 2.1., a ne onako kako su prikazane na kartografskom prikazu broj 1., na koji se ustavku 1. poziva;
- u članku 33. stavak (2) uskladiti s prikazanim na kartografskom prikazu broj 2.1.;
- nije riješen način zbrinjavanja oborinskih voda s privatnih parcela;
- sadržaj članka 71. ne predstavlja odredbu prostornog plana.

- **Sve primjedbe ove točke se prihvaćaju osim**

- primjedbe vezane za normativ PM za sportske terene. Normativ PM za sportske terene propisan je važećim GUP-om Grada Osijeka. Članak 71. Odredbi za provođenje se briše.

Točka 5.11. Primjedba da u prikazu presjeka ulica nije prikazana ostala infrastruktura koja se predviđa u javnim prometnim površinama.

- **Primjedba se prihvaća.** Izmjena je vidljiva u karakterističnim poprečnim presjecima instalacija u prometnicama na kartografskim prikazima 2.2., 2.3., 2.4.

2. MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA

Zahtjev da se kod izrade i donošenja Urbanističkog plana uređenja trebaju definirati mjere sukladno Pravilniku o mjerama zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti u prostornom planiranju i uređenju prostora (N.N. 29/83., 36/85. i 42/86.), kako bi se umanjili rizici od velikih nesreća na području grada Osijeka, a sukladno usvojenoj Procjeni rizika od velikih nesreća. U Urbanističkom planu uređenja potrebno je ugraditi i karte rizika od velikih nesreća.

- **Primjedba se prihvaća.** Dodan je novi kartografski prikaz 5. Mjere zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti. U članku 73. Odredbi za provođenje propisane su mjere zaštite.

3. MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb

OČITOVANJE NA PLAN

KLASA: 612-07/17-57/82; URBROJ: 517-05-2-3-19-4; 20 ožujka 2019.

4. HAKOM, Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10000 Zagreb

OČITOVANJE NA PLAN

KLASA: 350-05/17-01/75; URBROJ: 376-10-19-4; 15. veljače 2019.

5. HEP PLIN, Ulica cara Hadrijana 7, 31000 Osijek

Zahtjev za ucrtavanjem planiranih koridora plinovoda sukladno dobivenim kartografskim prikazima.

- **Primjedba se prihvaća.**

6. HOPS, Prijenosno područje Osijek, Vukovarska cesta 217, 31000 Osijek

Zahtjev za uvažavanjem smjernica koje su dali u dopisu.

- **Primjedba se prihvaća.**

7. VODOVOD OSIJEK, Poljski put 1, 31000 Osijek

Zahtjev za uvažavanjem smjernica koje su dali u dopisu.

- **Primjedba se prihvaća.**

8. DRUŠTVO ARHITEKATA GRADA OSIJEKA, Križanićev trg 1, p.p. 90, Osijek

Točka 1. -Primjedba na nepoštivanje zakonske procedure vezano za članak 95. i 98. važećeg Zakona o prostornom uređenju što provedenu javnu raspravu čini neregularnom.

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Minorni propust u informatičkom smislu koji nije bio od utjecaja na provedbu kvalitetne javne rasprave što dokazuju iznesene konstruktivne primjedbe Društva arhitekata.

Točka 2. Primjedba na važeći GUP Grada Osijeka, vezano na planiranje mješovite namjene uklopljene unutar zone sporta i rekreacije.

Primjedba na tekstualni dio Plana-Odredbe za provođenje -poglavlje 5. „Uvjeti i način gradnje stambenih građevina“ u slučaju rekonstrukcije i gradnje zamjenske građevine omogućeno je zadržavanje postojećih gabarita ako isti prelaze one propisane planom.

- **Prva primjedba nije tema ovog Plana.**

- Površine mješovite namjene unutar obuhvata Plana definirane su GUP-om.

- **Primjedba na tekstualni dio Plana se ne prihvaća.**

- Uvjeti gradnje unutar površina mješovite namjene unutar obuhvata Plana definirani su GUP-om.

Točka 3. Primjedba na nepoštivanje zadržavanja u što je većoj mogućoj mjeri, sadržaja planiranih Detaljnim planom uređenja kompleksa „Gradski vrt“ stavljenim van snage, tipa teniski tereni i klizalište.

Zahtjev za obrazloženjem koja je točno vizija Grada po pitanju preraspodjele sportsko rekreacijskih sadržaja vezano za Pampas i područje obuhvata Plana za narušavanje prostorno-planskog kontinuiteta.

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Planom je dozvoljena gradnja svih planiranih sadržaja definiranih Odlukom o izradi Plana i Detaljnim planom uređenja koji više nije na snazi a sukladno Odluci o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Osijeka (Službeni glasnik broj 2/16). Navedenom Odlukom, kao razlog za pokretanje Izmjena, navedeno je preispitivanje mogućnosti promjene namjene prostora planom predviđenih za izgradnju javnih sadržaja u dijelu plana gdje je javna investicija planirana na zemljištu u vlasništvu trećih (pravnih i fizičkih) osoba; preispitivanje planiranih prometnih koridora i rezervnih prostora kada su isti planirani na zemljištu u vlasništvu trećih osoba (pravnih i fizičkih), a ne u vlasništvu jedinice lokalne samouprave (JLS). Predmetna Odluka imala je u vidu realiziranje planiranih sadržaja na zemljištu u vlasništvu Grada Osijeka.

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Zahtjev za obrazloženjem nije tema ovog Plana.

Točka 4. Primjedba na promijenjenu lokaciju bazena

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Nova lokacija bazena planirana je na navedenoj lokaciji iz razloga što je navedena površina u vlasništvu Grada a sukladno članku 4. alineja 1. i 2. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Osijeka (Službeni glasnik broj 2/16). Navedenom Odlukom, kao razlog za pokretanje Izmjena, navedeno je preispitivanje mogućnosti promjene namjene prostora planom predviđenih za izgradnju javnih sadržaja u dijelu plana gdje je javna investicija planirana na zemljištu u vlasništvu trećih (pravnih i fizičkih) osoba; preispitivanje planiranih prometnih koridora i rezervnih prostora kada su isti planirani na zemljištu u vlasništvu trećih osoba (pravnih i fizičkih), a ne u vlasništvu jedinice lokalne samouprave (JLS).

Predmetna Odluka imala je u vidu realiziranje planiranih sadržaja na zemljištu u vlasništvu Grada Osijeka.

Točka 5. Postavljaju pitanje rješenja preopterećenja Ulice W. Wilsona i okolnih ulica kolnim, pješačkim i prometom u mirovanju za vrijeme održavanja sportskih i ostalih događanja na stadionu Gradski vrt.

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Planiranom prometnom mrežom, i planiranim prometom u mirovanju, Plan daje rješenje navedenog problema.

Točka 6. Prijedlog da prostor trga ispred Paviljona Gradski vrt (restoran Muzej okusa) u planu bude označen kao isključivo pješačka površina a ne kao kolno-pješačka površina kako je predloženo ovim prijedlogom plana.

- **Primjedba se ne prihvaća.**

- Površina je zbog usklađenosti sa GUP-om označena kao kolno-pješačka, prema GUP je površina infrastrukture-postojeći koridor za cestovni promet.

JURCON PROJEKT d.o.o.
Odgovorni voditelj izrade Plana
mr.sc. Slobodan Bajagić,
dipl. ing. šum. ovl.arhitekt urbanist



mr.sc. SLOBODAN BAJAGIĆ
dipl. ing. šum.
OVLAŠTENI ARHITEKT URBANIST
A 698

MIŠLJENJA SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI
KOJI SU POZVANI POSEBNOM OBAVIJESTI O JAVNOJ RASPRAVI

25 -02- 2019	
350-03/17-01/2	12/10
376-19-90	- -

104

KLASA: 350-05/17-01/75
URBROJ: 376-10-19-4
Zagreb, 15. veljače 2019.

Republika Hrvatska
Osječko-baranjska županija
Grad Osijek
Upravni odjel za urbanizam i graditeljstvo, komunalno-
stambeno gospodarstvo, promet i zaštitu okoliša, te
mjesnu samoupravu
Kuhačeva 9
31000 Osijek

Predmet: Grad Osijek
UPU „GRADSKI VRT” U OSIJEKU
- mišljenje u tijeku javne rasprave

Veza: Vaš dopis KLASA: 350-03/17-01/2, URBROJ: 2158/01-12-01/05-19-88 od 11. veljače 2019.

Poštovani,

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) zaprimila je vaš dopis kojim tražite da na osnovu članka 101. Zakona o prostornom uređenju (NN br. 153/13) i članka 25. stavka 2. i 3. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) izda mišljenje na prijedlog UPU „GRADSKI VRT” U OSIJEKU za javnu raspravu.

Uvidom u dostavljeni prijedlog UPU „GRADSKI VRT” U OSIJEKU za javnu raspravu **potvrđujemo** da na prijedlog nemamo primjedbi.

S poštovanjem,

HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA RAVNATELJ
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Roberta Frangeša Mihanovića 9

4 Z A G R E B

mr.sc. Miran Gosta

P. od. Miro

Dostaviti:

1. Naslovu preporučeno



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA
I ENERGETIKE

10000 Zagreb, Radnička cesta 80
Tel: 01/ 3717 111 fax: 01/ 3717 149

KLASA: 612-07/17-57/82
URBROJ: 517-05-2-3-19-4

Zagreb, 20. ožujka 2019.

Republika Hrvatska
OSJEČKO-BARANJSKA ŽUPANIJA
2158761 GRAD OSIJEK (3)

Primljeno: 25 -03- 2019		
Mar. broj predmeta:	Dat. jed.	
350-03/17-01/2	12/co	
Urb. broj predmeta:	Zat.	Vrij.
517-19-97	-	-

OSJEČKO-BARANJSKA ŽUPANIJA
GRAD OSIJEK
Upravni odjel za urbanizam

Franje Krežme 18
31000 Osijek

PREDMET: UPU kompleksa „Gradski vrt“ u Osijeku, Grad Osijek
prijedlog plana za javnu raspravu
- očitovanje, daje se

Veza: Vaš dopis, KLASA: 350-03/17-01/2, URBROJ: 2158/01-12-01/05-19-88 od 11.2.2019.

Nastavno na vaš poziv pod gore navedenom klasom na javnu raspravu o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja kompleksa „Gradski vrt“ u Osijeku na području Grada Osijeka u Osječko-baranjskoj županiji, sukladno članku 94. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, br. 153/2013, 65/2017 i 114/2018), a u vezi članka 101. istog Zakona, Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za zaštitu prirode se očituje na sljedeći način.

Nakon uvida u Prijedlog Urbanističkog plana uređenja kompleksa „Gradski vrt“ u Osijeku iz veljače 2019. godine kojeg je izradio stručni izrađivač JURCON PROJEKT d.o.o., Gotalovečka 4a iz Zagreba, budući da na području obuhvata Plana nema područja zaštićenih temeljem Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, br. 80/2013, 15/2018 i 14/2019) te da se ne očekuje da će provedba Plana imati značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, sukladno članku 22. stavak 2. Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/2013), vezano uz članak 109. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 15/2018), za donošenje Urbanističkog plana uređenja kompleksa „Gradski vrt“ u Osijeku nije potrebno ishoditi prethodno mišljenje ovog Ministarstva.

Dostaviti: ① Naslovu
2. U spis predmeta, ovdje

